Cómo puntúa Petiqueta la comida de perros y gatos: cantidades declaradas frente a una referencia, escalas por clase e imputación de lo que la etiqueta no dice

Equipo de Petiqueta
Petiqueta (petiqueta.es). Autor corporativo. Correspondencia: hola@petiqueta.es

CÓMO CITAR
Equipo de Petiqueta. Cómo puntúa Petiqueta la comida de perros y gatos: cantidades declaradas frente a una referencia, escalas por clase e imputación de lo que la etiqueta no dice. Metodología de puntuación, versión 6.5 [documento técnico en Internet]. Petiqueta; 22 de noviembre de 2026. Disponible en: https://petiqueta.es/metodologia/baremo-v6

NATURALEZA DEL DOCUMENTO
Documento técnico elaborado por Petiqueta sobre su propio método. No se ha publicado en ninguna revista ni ha pasado revisión por pares, y el método no tiene validación externa.

RESUMEN

Antecedentes. Las notas que dan webs y aplicaciones a la comida de perros y gatos suelen juzgar los ingredientes por su nombre, y en la bibliografía consultada no se ha encontrado ningún sistema de puntuación de estos alimentos validado frente a resultados de salud. El catálogo de Petiqueta reunía 69.882 fichas de comida para perros y gatos el 22 de noviembre de 2026.

Objetivo. Describir la versión 6.5 del método con el que Petiqueta puntúa de 0 a 100 la comida de perros y gatos a partir de la etiqueta, y distinguir en cada paso lo que es ley, guía técnica, criterio propio o decisión de diseño.

Métodos. Se miden cuatro criterios frente a una referencia: carne declarada en equivalente seco, incluida desde la versión 6.4 la categoría animal genérica con su porcentaje total y, desde la 6.5, con la suma de las especies que desglosa si no declara total (35 puntos en perro, 30 en gato), hidratos por diferencia en materia seca (30 y 35), identificabilidad de la lista de ingredientes (15) y cenizas en materia seca (20). Se resta por no alcanzar los mínimos de proteína y grasa de FEDIAF (hasta 20 puntos), por azúcares añadidos (8) y por etoxiquina (10). Cada una de las seis clases (seco, húmedo y premios, de perro y de gato) tiene cortes de categoría por percentiles, calibrados con 68.148 fichas del catálogo del 8 de noviembre de 2026 y congelados. Lo que la etiqueta no declara se imputa con el percentil 10 de su clase; un análisis declarado imposible deja la ficha sin nota. El análisis es descriptivo y se hace sobre el catálogo completo.

Resultados. En la calibración de la versión 6.0 (68.148 fichas, 8 de noviembre de 2026), 28.118 (41,3 %) recibieron nota completa, 25.383 (37,2 %) nota parcial y 6.325 (9,3 %) quedaron sin nota por tratarse de dietas veterinarias; con la escala común del baremo anterior obtenían 90 puntos o más el 63,1 % de las latas completas de perro y el 34,7 % de las comidas secas de perro. Con la versión 6.5 y los cortes congelados, de las 29.654 comidas con nota completa del catálogo del 22 de noviembre, cada clase reúne entre el 5,3 % y el 6,5 % en «Excelente+» y entre el 13,8 % y el 20,6 % en «Excelente», frente a un objetivo de diseño del 5 % y el 15 %; la mayor desviación de cualquier categoría es de 5,6 puntos. En 196 pares de fichas de un mismo producto, la diferencia mediana fue de 7 puntos, frente a 3 con el baremo anterior (versión 6.0).

Conclusiones. El método compara cada comida con las de su clase, mide cantidades en lugar de nombres y no premia lo que la etiqueta omite; desde la versión 6.4, la falta de detalle de una categoría animal se penaliza solo en la lista identificable, no también en la carne. Es un documento técnico de Petiqueta, sin revisión por pares ni validación externa: muestra que el método es coherente con sus reglas, no que acierte en lo nutricional.

Palabras clave: alimentos para animales de compañía · etiquetado · materia seca · extracto libre de nitrógeno · FEDIAF · imputación

ABSTRACT

Background. Ratings given to dog and cat food by websites and apps usually judge ingredients by name, and no scoring system for these foods validated against health outcomes was found in the literature consulted. Petiqueta's catalogue held 69,882 dog and cat food records on 22 November 2026.

Objective. To describe version 6.5 of the method Petiqueta uses to score dog and cat food from 0 to 100 based on its label, distinguishing at each step what is law, technical guidance, in-house criterion or design decision.

Methods. Four criteria are measured against a reference: declared meat on a dry-matter-equivalent basis, including since version 6.4 the generic animal category with its total percentage and, since version 6.5, with the sum of the species it itemises when no total is declared (35 points in dogs, 30 in cats), carbohydrate by difference on a dry-matter basis (30 and 35), identifiability of the ingredient list (15) and ash on a dry-matter basis (20). Points are deducted for falling short of FEDIAF protein and fat minima (up to 20), for added sugars (8) and for ethoxyquin (10). Each of six classes (dry, wet and treats, for dogs and for cats) has percentile-based category cut-offs, calibrated on 68,148 records from the 8 November 2026 catalogue and frozen. Undeclared values are imputed with the 10th percentile of the class; an impossible declared analysis leaves the record unscored. The analysis is descriptive and covers the whole catalogue.

Results. In the version 6.0 calibration (68,148 records, 8 November 2026), 28,118 (41.3%) received a complete score, 25,383 (37.2%) a partial score and 6,325 (9.3%) were left unscored as veterinary diets; under the single scale of the previous system, 63.1% of complete wet dog foods and 34.7% of dry dog foods scored 90 or more. With version 6.5 and the frozen cut-offs, of the 29,654 foods with a complete score in the 22 November catalogue, each class has between 5.3% and 6.5% in “Excellent+” and between 13.8% and 20.6% in “Excellent”, compared with a design target of 5% and 15%; the largest deviation in any category is 5.6 points. Across 196 pairs of records for the same product, the median difference was 7 points, compared with 3 under the previous system (version 6.0).

Conclusions. The method compares each food with those of its class, measures quantities instead of names and does not reward what the label leaves out; since version 6.4, the lack of detail of a generic animal category is penalised only in the list criterion, not also in the meat criterion. This is an in-house technical document, not peer-reviewed and without external validation: it shows that the method is consistent with its own rules, not that it is nutritionally right.

Keywords: pet food · labelling · dry matter · nitrogen-free extract · FEDIAF · imputation

1. Introducción

Muchas personas eligen la comida de su perro o de su gato a partir de la etiqueta, y abundan las webs y aplicaciones que la puntúan. La World Small Animal Veterinary Association (WSAVA) advierte de que la mayoría de las webs que clasifican comidas para perros lo hacen por opinión o con criterios que no aseguran la calidad, como el precio, los ingredientes o el tamaño de la empresa [1], y su comité de nutrición recuerda que el nombre de un ingrediente no informa de su calidad nutricional, su digestibilidad ni la biodisponibilidad de sus nutrientes [2].

En la alimentación humana, los perfiles nutricionales de etiquetado frontal, como Nutri-Score, se han estudiado y debatido durante años. Una revisión de su proceso de validación concluye que, en lo que respecta a la validez convergente, sería más exacto hablar de un algoritmo «calibrado» que «validado», porque se contrasta con construcciones que comparten criterios con él [3]. Otra revisión los presenta como herramientas para elegir dentro de una categoría de alimentos, más que como indicadores de la calidad de la dieta [4], y un comentario señala que los estudios con conflicto de intereses o financiados por la industria encuentran resultados desfavorables a Nutri-Score con mucha más frecuencia [5]. Algunas aplicaciones de consumo combinan ese perfil con la presencia de aditivos y el carácter ecológico del producto, con una metodología que, en 2020, no había pasado un escrutinio comparable [6]. El método que describe este documento tampoco ha pasado un escrutinio externo.

En los alimentos para perros y gatos, la evidencia sobre sistemas de puntuación es escasa. En ocho comidas secas para perros, una puntuación basada en la digestibilidad medida en seis beagles coincidió poco con la de una revista de consumidores, aunque ambas situaron al final a las marcas blancas y económicas [7]. En la bibliografía consultada para este documento no se ha encontrado ningún sistema de puntuación de estos alimentos validado frente a resultados de salud, de modo que no es posible una comparación cuantitativa con otros sistemas (sección 5).

El baremo anterior de Petiqueta compartía los defectos señalados. Medido sobre el catálogo del 8 de noviembre de 2026, de las comidas que la versión 6 considera completas obtenían 90 puntos o más el 63,1 % de las latas de perro y el 59,1 % de las de gato, frente al 34,7 % de las comidas secas de perro: con una escala común, una lata salía mejor por el hecho de serlo. Además, restaba puntos por la palabra «cereal» o «patata» aunque la cantidad de hidratos fuera baja, y dependía del idioma: el mismo alimento podía puntuar distinto en italiano que en español. La versión 6 no elimina del todo esta última dependencia (sección 5).

La versión 6 parte de un principio: *se juzga la cantidad frente a una referencia, no el ingrediente por su nombre*. Este documento describe el método vigente el 22 de noviembre de 2026 (versión 6.5), el

origen de cada valor, qué parte es ley o guía técnica y qué parte es decisión de Petiqueta, cómo se ha comprobado y qué limitaciones tiene. Cada decisión se clasifica entre corchetes: *[Ley]* legislación europea; *[Guía técnica]* métodos de FEDIAF o de AAFCO; *[Criterio propio]* decisión de Petiqueta, razonada pero sin norma que la fije; *[Decisión]* elección de diseño. Cuando una ley o una guía aparece junto a un criterio propio, aporta contexto, no aval.

2. Material y métodos

2.1 Datos

Catálogo. La calibración usa una instantánea de la base de datos de Petiqueta del 8 de noviembre de 2026 con 68.148 fichas de comida para perros y gatos. Cada ficha recoge nombre, marca, especie, tipo (seco, húmedo o premio), lista de ingredientes, componentes analíticos (proteína, grasa, fibra, cenizas y humedad) y si la etiqueta se declara completa.

Procedencia e idiomas. Las fichas proceden de webs de tiendas y de marcas de varios países europeos, de bases de datos abiertas y de fotografías de etiquetas aportadas por usuarios. Las listas llegan sobre todo en seis idiomas (español, portugués, inglés, alemán, francés e italiano) y algunas en otros, como el neerlandés, el polaco o el finés. El método reconoce las especies más corrientes en todos ellos; algunas especies, categorías genéricas y azúcares, no en todos (sección 5 y anexo B).

Calidad de los datos. Se han encontrado listas cortadas por el lector automático, listas de otra variante del mismo producto, texto de la web leído como ingredientes y el mismo producto repetido en varias tiendas. Parte de esos errores los detecta el propio método (sección 2.8); los demás se corrigen ficha a ficha, con la fuente citada. Una lectura nueva de la etiqueta que deja más criterios sin dato y baja la nota no sustituye a los datos ya medidos de la ficha, y las correcciones manuales solo se aplican cuando las hace un revisor de forma explícita. Las fichas procedentes de escaneos de usuarios o de bases abiertas que aún no se han verificado muestran su nota como provisional. Una ficha verificada no se corrige con lecturas de usuarios, salvo que tenga un error comunicado aún sin revisar o se haya quedado sin nota por un análisis imposible (sección 2.8); en ambos casos hace falta una lectura de confianza alta de un usuario identificado. En el segundo, la tabla nueva solo se acepta si es posible y coincide con la guardada en alguna cifra (grasa, fibra o cenizas, con un margen de 1,5 puntos), para no tomar la tabla de otro producto. Esa lectura no cambia la lista de ingredientes ni el nombre, la marca, la especie o el tipo de la ficha. Cuando falta un dato, se indica y se imputa como describe la sección 2.10.

2.2 Clases de comparación *[Decisión]*

Cada comida se compara solo con las de su clase: perro seco, perro húmedo, gato seco, gato húmedo, premio de perro y premio de gato. La clase se toma del tipo de la ficha y, si falta, de palabras del nombre («lata», «croquetas»; anexo B). Si la ficha no declara humedad, esta se deduce del propio análisis: con proteína más grasa del 25 % o más tal cual, no es una lata; con un 15 % o menos, no es una comida seca. Si esa deducción contradice el tipo, prevalece el análisis, con una excepción: un «seco» sin humedad declarada, con proteína más grasa del 15 % o menos y cuyo nombre no indica que sea una lata se trata como análisis erróneo (sección 2.8), no como lata. Los alimentos complementarios se comparan con los premios (sección 2.9). Los valores exactos figuran en el anexo A.

2.3 C1 · Carne declarada, en equivalente seco (35 puntos en perro, 30 en gato)

Se suma el porcentaje declarado de los ingredientes animales con especie nombrada (pollo, salmón, cordero… en los seis idiomas). También cuentan las palabras que nombran un grupo de animales o una carne concreta sin precisar la especie: ave y aves, avícola, aviar, *poultry*, *volaille*, *volatili*, *Geflügel*, *gevogelte*, *drobiowy*, *siipikarja*, *pollame*, gallina y galinha; bovino; faisán; caza; jamón, y el cerdo escrito «suin…»; la ternera francesa («veau») y la «carne de res»; el pescado nombrado como «pez» («pez blanco», «pez espada») y la platija italiana («passera»); el huevo, también en italiano («uova») y en alemán («Vollei», «Trockenvollei», «Eigelb»), y el marisco (gamba, krill, mejillón, calamar, pulpo, sepia…). Las especies se reconocen por raíces que pueden empezar una palabra compuesta (alemán «Hühnerfleisch») y, en el caso de las palabras cortas, solo como palabra entera; la lista completa por especie e idioma está en el anexo B. Las grafías con «œ» se leen como «oe»: «bœuf» es «boeuf».

No cuentan grasas, aceites, caldos (tampoco el «sud» ni el agua de «cottura»), aromas y sabores, digestos, gelatina, plasma, lácteos y quesos (tampoco el «leite» portugués), pastas ni cáscaras, ni lo que procede de un animal sin ser carne: calostro, colágeno, condroitina, cuero y la piel de vacuno o de cerdo. Estas palabras descartan el ingrediente solo si van antes del animal o unidas a él: «grasa de pollo» o «colágeno de vacuno» no son carne, pero «salmón 85 % (incluye aceite de salmón)» sí.

Algunas cifras no son cantidades de carne y no se cuentan: «100 % natural» (o cualquier «N % natural»), «100 % italiano», «100 % español», «100 % de

procedencia…», «100 % de origen…», «zu 100 %» y el «100 %» de «100 % deshidratado (5,5 %)», donde la cantidad es la del paréntesis. Un porcentaje de croquetas («40 % de croquetas con ave») tampoco es un porcentaje de carne. En «jamón crudo» o «prosciutto crudo», «crudo» significa curado y no se lee como «fresco».

Categoría animal. Desde la versión 6.4, las categorías legales que agrupan la materia prima animal sin precisar la especie («carnes y subproductos animales», «pescado y subproductos de pescado» y sus equivalentes en los demás idiomas; anexo B) cuentan como carne con su porcentaje total declarado, con el mismo factor que cualquier ingrediente (0,3 si es fresca, 1 si se declara deshidratada) *[Criterio propio]*. Se cuenta una sola categoría por tipo, la de mayor porcentaje entre las de carne y la de mayor porcentaje entre las de pescado, porque una lista puede repetir la misma categoría para varias recetas. No son el total de la categoría los porcentajes de croquetas, trozos o filetes, de cereales, de lo «natural», de lo hidrolizado o «del producto», ni los de notas al pie; y no cuenta la categoría que aparece en una mención de ausencia («sin subproductos de origen animal») o pegada a lo que no es carne («grasa de carnes y subproductos»).

Categoría sin total. Desde la versión 6.5, si la categoría no declara su total pero desglosa entre paréntesis dos o más especies con su porcentaje, su carne es la suma de esas especies en equivalente seco, y cuenta como la carne de la categoría (una por tipo, como el total) *[Criterio propio]*: «carnes y subproductos animales (20 % ave, 10 % vacuno, 10 % venado)» aporta (20 + 10 + 10) × 0,3 = 12. Cada especie lleva su factor: el suyo si se declara fresca o deshidratada y, si no, el de la categoría, que es 1 cuando la categoría se declara deshidratada entre su nombre y el paréntesis («carnes y subproductos animales deshidratados (…)»). Las grasas, caldos y aromas del paréntesis no se suman. Solo se leen las especies con la cifra junto al nombre («20 % pollo», «20 % de pollo», «pollo 20 %», «pollo (20 %)», «aves de corral 20 %», «pollo mín. 20 %»): si entre la especie y la cifra media otra palabra («pollo fresco 35 %», «pollo deshidratado 20 %»), esa especie no entra en la suma y su cifra puede tomarse como total de la categoría, con el factor de todo el ingrediente (sección 5). La suma solo se hace cuando es segura, y no se hace si el paréntesis contiene una fracción de otra cifra («57 % cerdo, de los cuales 28 % hígado», «entspricht», «equivale a»: solo se admite un partitivo que abra el paréntesis, como en «incluye pollo 4 %, pavo 4 %»), un 100 %, recetas, croquetas, galletas o sabores distintos («Sorte mit Huhn: …», «en el relleno»), un grupo de aves junto a un ave concreta («20 % aves, 20 % pollo», que pueden ser la misma carne), carne y pescado mezclados, o especies que suman más del 100 %. Si no hay suma segura, cuenta como carne de la categoría la especie de mayor porcentaje cuando supera a la primera, con el factor de todo el ingrediente («87 % en trozos, de los cuales 14,5 % cordero y 29 % ternera» aporta 29 × 0,3), salvo que el texto hable de equivalencias («entspricht», «equivale a»); en otro caso, cuenta la primera especie con porcentaje, como un ingrediente más, con la cifra delante o detrás y aunque medie la abreviatura «mín.»: «4 % de ave», «aves de corral 4 %», «pollo mín. 4 %». También cuenta así, como un ingrediente más, la primera especie cuando su porcentaje es igual o mayor que el total declarado de la categoría. Las especies de nombre corto («Ente», «Pute», «peru», «vaca», «porc», «Reh») se leen como especie con porcentaje solo para sumar dos o más («(4 % Kaninchen, 4 % Ente)» suma 8 antes del factor); con una sola, su porcentaje se toma como total de la categoría.

Categoría de pescado. El porcentaje pegado al pescado genérico es el total de la categoría («pescado y subproductos de pescado 10 %», «peixes e subprodutos 10 %»). Entre paréntesis, si le sigue una coma, el cierre o el desglose («pescado y subproductos de pescado (95 %, 6 % salmón)»), cuenta ese porcentaje y no la suma de las especies; en «pescados y subproductos (4 % atún, 4 % salmón)» el 4 % es del atún, y se suman las dos especies. Si es el de una sola especie («pescado y subproductos de pescado (4 % atún)»), cuenta como especie.

Si la categoría no declara ningún porcentaje, no suma en C1; y si ningún otro ingrediente animal de la lista declara su porcentaje, la ficha se trata como carne sin porcentaje (nota parcial; sección 2.10). Así, una lista con «carnes y subproductos animales» y «pollo 20 %» queda completa con lo que aporta el pollo. Declarar el porcentaje de una materia prima es obligatorio «si se destaca su presencia en el etiquetado en forma de palabras, imágenes o representación gráfica» (art. 17.2.a del Reglamento 767/2009 [8]); fuera de ese caso es voluntario (art. 17.1.e). *[Ley]*

La carne fresca contiene alrededor de un 70 % de agua y la deshidratada casi ninguna. Para comparar cantidades, todo se expresa en equivalente seco:

$$C_{\mathrm{eq}} = \sum_{i \notin K} p_i \cdot f_i + \max_{j \in K_{\mathrm{c}}} p_j f_j + \max_{k \in K_{\mathrm{p}}} p_k f_k \qquad (1)$$

$$\mathrm{C1} = W_{\mathrm{C1}} \cdot \mathrm{mín}\left(1, \frac{C_{\mathrm{eq}}}{T}\right) \qquad (2)$$

donde $K = K_c \cup K_p$ son los ingredientes que se leen como carne de una categoría animal (por su total o, sin total, por la suma de sus especies o la especie mayor), de carne (K_c) o de pescado (K_p), con máx(∅) = 0; en la suma de especies, $p_j f_j$ (o $p_k f_k$) es la suma de cada especie por su factor; p_i es el porcentaje declarado del ingrediente i y f_i vale 1 si el ingrediente se declara deshidratado (harina, proteína, seco, hidrolizado y sus equivalentes; anexo B) y no «fresco», y 0,3 en cualquier otro caso. W_{C1} vale 35 en perro y 30 en gato; el techo T, 35 en seco y premios y 20 en húmedo.

Si un ingrediente desglosa su parte fresca y su parte deshidratada («pollo 51 % (fresco 26 %, deshidratado 25 %)»), cada parte lleva su factor. Lo que no se declara deshidratado se cuenta como fresco, y «fresco» prevalece sobre «proteína» («proteína de cordero fresco» vale 0,3). Si un ingrediente da un total de carne sin especie y desglosa dentro las especies con su porcentaje, cuenta solo la especie: en «carnes 40 % (carnes deshidratadas 30 %, pollo fresco 10 %)» cuentan los 10 de pollo, que en equivalente seco son 10 × 0,3 = 3. Esta regla solo se aplica cuando el caso es inequívoco: fuera del paréntesis hay una palabra genérica (carne, *meat*, *Fleisch*, proteína, animal, productos, derivados…) y un total, y ningún animal; dentro, todo animal lleva su porcentaje, no hay porcentajes de elementos no reconocidos y las especies no suman más que el total. En otro caso prevalece el total, como en cualquier ingrediente. El factor 0,3 y los techos T son *[Criterio propio]*. Si hay carne nombrada pero ningún porcentaje válido (por ejemplo, solo el de las croquetas), C1 se considera un dato ausente: se imputa con el percentil 10 de su clase y la nota pasa a parcial (sección 2.10). Si no se nombra ningún animal ni ninguna categoría animal, C1 vale 0.

2.4 C3 · Hidratos por diferencia en materia seca (30 puntos en perro, 35 en gato)

Los hidratos no se declaran en la etiqueta. Se calculan por diferencia, como el extracto libre de nitrógeno (NFE) del análisis aproximado de Weende [9], y se expresan sobre materia seca para comparar latas y comida seca *[Guía técnica]*:

$$\mathrm{NFE_{MS}} = \text{máx}\left(0, \frac{100 - P - G - F - \mathrm{Ce} - H}{1 - H/100}\right) \quad (3)$$

con proteína P, grasa G, fibra F, cenizas Ce y humedad H en porcentaje sobre producto tal cual. Si faltan la fibra o las cenizas, se usan valores por defecto según la humedad (anexo A): los de lata (1 % y 2,5 %) si la ficha es húmeda o su humedad llega al 50 %, y los de comida seca (3 % y 8 %) en el resto. La puntuación desciende linealmente entre una referencia favorable (b) y una desfavorable (m), con $\lim_{[0,1]}(x) = \text{mín}(1, \text{máx}(0, x))$:

$$\mathrm{C3} = W_{\mathrm{C3}} \cdot \lim_{[0,1]}\left(\frac{m - \mathrm{NFE_{MS}}}{m - b}\right) \quad (4)$$

con W_{C3} = 30 en perro y 35 en gato.

Tabla 1. Referencias de hidratos en materia seca (%) *[Criterio propio]*

Clase	Favorable (b)	Desfavorable (m)
Perro seco · premio de perro	30	60
Gato seco · premio de gato	20	50
Perro húmedo	10	40
Gato húmedo	5	35

La fórmula es estándar; los umbrales son *[Criterio propio]*: no se conoce ningún organismo que publique un umbral de hidratos para perros o gatos. Cuenta la cantidad, no el nombre: dos comidas con el mismo análisis, una con maíz y otra con patata, obtienen la misma puntuación (figura 1).

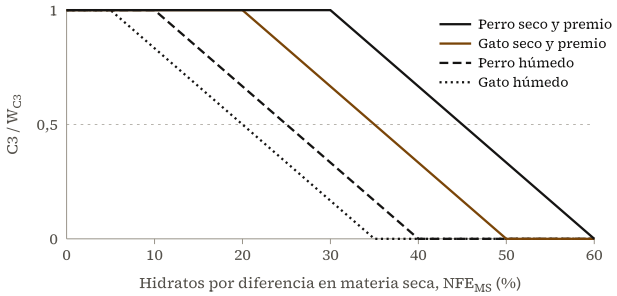


Figura 1. Fracción de los puntos de C3 que recibe una comida según sus hidratos en materia seca, por clase (ecuación 4 con las referencias de la tabla 1). Por debajo de b se recibe el peso completo; por encima de m, cero.

2.5 C4 · Lista identificable (15 puntos)

[Criterio propio]

$$\mathrm{C4} = \begin{cases} 15 \cdot \dfrac{n_{\mathrm{id}}}{n} & \text{si } n > 0 \\ 0 & \text{si } n = 0 \end{cases} \quad (5)$$

donde n es el número de ingredientes de la lista que no son una mención genérica de minerales, vitaminas u oligoelementos, y n_{id}, de ellos, los que no son una categoría genérica. El criterio mide qué parte de la lista nombra ingredientes concretos frente a categorías genéricas («carnes y subproductos animales», «cereales», «aceites y grasas»; en italiano y alemán, también «cereali», «Getreide», «oli e grassi» y «Öle und Fette»). «Cereales», «cereali» y «Getreide» solo cuentan como categoría cuando forman el elemento entero, de modo que «senza cereali», «kein Getreide», «Getreide 30 %» o «4 % Getreide» no lo son. Un aceite nombrado entre paréntesis («Öle und Fette (0,2 % Sonnenblumenöl)») no

convierte la categoría en ingrediente concreto, porque solo concreta una parte *[Criterio propio]*. Las menciones que solo dicen minerales, vitaminas u oligoelementos («minerales», «sustancias minerales», «vitaminas y minerales», «oligoelementos quelados», «premezcla vitamínico-mineral», también con su cifra delante, como «1 % de minerales») no cuentan ni a favor ni en contra: salen del numerador y del denominador. Toda comida completa las lleva y casi ninguna las detalla, de modo que no informan de la composición; además, según la palabra o el idioma, la misma mención podía leerse como categoría genérica o como ingrediente concreto. Un nutriente con nombre («carbonato cálcico», «vitamina E (tocoferoles)») sigue contando como ingrediente concreto, y una lista compuesta solo por esas menciones obtiene 0.

Contexto legal: en los piensos compuestos para animales no destinados a la producción de alimentos, «la indicación del nombre específico de la materia prima para piensos podrá sustituirse por el nombre de la categoría a la que pertenece dicha materia prima» (art. 17.2.c del Reglamento 767/2009 [8]). A falta de la lista de categorías que prevé el art. 17.4, siguen siendo las de la Directiva 82/475/CEE [10]. *[Ley]* En Estados Unidos, las reglas modelo de AAFCO exigen nombrar cada ingrediente [11], y la propia AAFCO explica que en la comida de mascotas no se admiten términos colectivos [12]. *[Guía técnica]* Puntuar más la lista concreta y excluir esas menciones genéricas es decisión de Petiqueta.

2.6 C5 · Cenizas en materia seca (20 puntos)

[Criterio propio]

$$\mathrm{C5} = 20 \cdot \lim_{[0,1]} \left(\frac{15 - \mathrm{Ce_{MS}}}{15 - 6} \right), \qquad \mathrm{Ce_{MS}} = \frac{\mathrm{Ce}}{1 - H \,/\, 100} \tag{6}$$

Una proporción alta de cenizas en materia seca suele indicar más hueso y minerales y menos músculo. C5 solo se mide si la etiqueta declara las cenizas; si no, se imputa (sección 2.10). Se evaluó una rampa distinta para las latas y se descartó: con cortes por clase no cambiaba el orden entre latas y solo creaba empates en la parte alta. Por encima del 25 % de cenizas en materia seca el análisis se considera imposible y la ficha no recibe nota.

2.7 Restas

Mínimos nutricionales (hasta −20). *[Criterio propio]* con referencia en una guía técnica. Se resta cuando la proteína o la grasa en materia seca quedan por debajo de los mínimos de FEDIAF [13] para la especie y la etapa; si el nombre no indica la etapa, se usan los de adulto. FEDIAF da los mínimos en gramos por 100 g de materia seca suponiendo una densidad energética de 4,0 kcal de energía metabolizable por gramo de materia seca, y para dos niveles de consumo diario de energía. Se usa la columna de mayor consumo, que es la menos exigente; compararlos en materia seca sin ajustar por la energía real del alimento es una simplificación de Petiqueta, igual que la rampa de la resta.

Tabla 2. Mínimos usados, en % de materia seca *[Guía técnica]*

	Proteína, adulto	Proteína, crecimiento	Grasa, adulto	Grasa, crecimiento
Perro	18	25	5,5	8,5
Gato	25	28	9	9

Fuente: FEDIAF [13], tablas III-3a (perro) y III-4a (gato), en g/100 g de materia seca. Adulto: perro, 18 % de proteína en la columna de 110 kcal/kg^{0,75} (con 95 kcal serían 21 %); gato, 25 % en la de 100 kcal/kg^{0,67} (con 75 kcal serían 33,3 %). Crecimiento: perro, 25 % («crecimiento temprano», menos de 14 semanas, y reproducción); gato, 28 % («crecimiento»).

$$\text{falta} = \text{máx}\left(\lim_{[0,1]} \frac{1 - x_P}{0{,}2},\ \lim_{[0,1]} \frac{1 - x_G}{0{,}2} \right) \tag{7}$$

con x = valor en materia seca / mínimo. La resta es 20 · falta: quedar un 20 % por debajo del mínimo de proteína o de grasa ya resta los 20 puntos. No se aplica a los premios.

Azúcares añadidos (−8). *[Criterio propio]* Restan 8 puntos si la lista nombra un azúcar añadido: azúcar, miel, melaza, jarabes, glucosa, fructosa, sacarosa o dextrosa. Todas estas denominaciones se reconocen en los seis idiomas (lista completa por idioma en el anexo B), salvo dentro de palabras compuestas alemanas como «Glukosesirup», «Zuckersirup» o «Rohrzucker». El caramelo no resta: en la comida de mascotas suele ser el colorante E 150, y el caramelo que es azúcar se declara con su azúcar («azúcar caramelizado», «jarabe de caramelo»), que sí resta. No restan, porque no son azúcar añadido o porque la etiqueta indica que no lo lleva: la pulpa de remolacha y la remolacha azucarera, la melaza de remolacha desazucarada, con el adjetivo delante o detrás («mélasse désucrée», «Melasse, entzuckert», «entzuckerte Melasse», «ontsuikerde melasse»), la fibra y la levadura de caña de azúcar, la glucosamina y los fructooligosacáridos (FOS); las negaciones con hasta tres palabras intermedias («sin azúcares añadidos», «ni azúcar ni conservantes», «privo di…», «libre de…»); el resto de una negación que la coma separó del verbo («azúcar ni conservantes»); un elemento de la lista que solo nombra el azúcar («zuccheri») cuando uno de los cuatro anteriores contiene una negación y los intermedios tienen cuatro palabras o menos, como en «privo di coloranti, zuccheri, conservanti», y la declaración «0 % de azúcares añadidos».

Etoxiquina (−10). *[Criterio propio]* en la cuantía. Resta si la lista la nombra (también como «E 324» o, en italiano, «etossichina») o si la ficha la registra entre sus aditivos. No resta cuando la etiqueta la niega: dentro de un mismo elemento de la lista, una negación («sin», «free from», «frei von», «no contiene», «0 %»...) seguida de la etoxiquina, con solo palabras de la familia de los antioxidantes, conservantes, colorantes y aromas entre ambas («sin antioxidantes artificiales como BHA, BHT o etoxiquina», «BHA ni etoxiquina», «free of artificial colours or ethoxyquin», «ne contient pas d'éthoxyquine»), o la etoxiquina seguida de «free» o «frei» («ethoxyquin-free»). Si entre la negación y la etoxiquina aparece otra cosa («sin colorantes, con etoxiquina») o la negación está en otro elemento de la lista, la resta se aplica. Un elemento que empieza por una negación se examina igualmente aunque la depuración de la lista lo descarte como mención de ausencia. Cuando la etiqueta la niega así, en el nombre o en la lista, esa negación prevalece sobre el registro de aditivos de la ficha. Contexto legal: «se deniega la autorización de la etoxiquina (E 324) como aditivo para piensos» del grupo funcional de los antioxidantes [14]. *[Ley]* El BHA (butilhidroxianisol) está autorizado como aditivo para piensos en la UE, en el marco del Reglamento 1831/2003 [15]: para todas las especies salvo gatos por el Reglamento de Ejecución 2020/1399 [16] y para gatos por el 2022/654 [17], con un máximo de 150 mg/kg de pienso completo con un 12 % de humedad; ambos permiten combinarlo con BHT hasta 150 mg de la mezcla por kilogramo. La situación legal del BHT por sí solo no se ha comprobado en una fuente oficial y no se afirma nada sobre ella. Ni el BHA ni el BHT restan.

2.8 Datos imposibles y limpieza de la lista

Análisis imposibles: sin nota. *[Criterio propio]* Desde la versión 6.5, una ficha que declara proteína y grasa no recibe nota si su análisis no puede corresponder a una etiqueta real (valores tal cual): los componentes declarados suman más del 105 %; la proteína supera el 95 %; la grasa supera el 60 %, o, en una ficha de tipo seco o húmedo cuya lista nombra carne o pescado, la proteína no llega al 3 %. Las tres últimas reglas no se aplican cuando el nombre indica un producto que sí puede tener esos valores: aceites, cápsulas, comprimidos, suplementos, bebidas, leches, caldos, sopas, salsas, cremas, mousses, *toppings*, helados, complementos de verdura... (anexo B5); la de la suma se aplica siempre. Hasta la versión 6.4, una suma de más del 105 % dejaba el análisis como ausente y la nota en parcial, y las otras tres reglas no existían: esas fichas recibían su nota como cualquier otra. Tampoco recibe nota, como desde la versión 6.0, la ficha cuyas cenizas superan el 25 % en materia seca (sección 2.6). En ambos casos la aplicación indica que los valores de la etiqueta no cuadran y pide una foto de la tabla. Una ficha sin verificar recupera la nota en cuanto una lectura nueva de su mismo código de barras corrige el análisis; una verificada, solo si quedó sin nota por una de las cuatro reglas anteriores o tiene un error comunicado sin revisar, con las condiciones de la sección 2.1.

Análisis inverosímiles. *[Criterio propio]* El análisis se trata como ausente si la fibra supera el 25 % en materia seca, si las cenizas no llegan al 3 % en materia seca (1,5 % en latas), si una comida seca tiene menos de un 3 % de grasa en materia seca (salvo humedad declarada del 12 % o más, o premios evidentes como helados, huesos o sticks), si es un «seco» erróneo como se explica en la sección 2.2 o si, cuando la etiqueta no declara la humedad, los componentes suman más del 105 % con la humedad supuesta (anexo A, tabla A2).

Limpieza de la lista. *[Criterio propio]* Antes de puntuar, la lista se depura. Se elimina lo que no es un ingrediente: texto publicitario, rótulos («Ingredientes:»), cabeceras de variedad, celdas de tabla y restos de código de la página. Tampoco cuentan las menciones de ausencia («Sin cereales») ni los renglones formados solo por cifras. «Elaborado con pollo, arroz...» se recorta y se conserva lo que sigue, si parece comida. Y se reúnen los renglones que una coma separó dentro de un paréntesis o un corchete que se cierra más adelante: «(vitamina A 0» y «016 %)» vuelven a ser «(vitamina A 0,016 %)». Si el paréntesis no se cierra, solo se une lo que es claramente un fragmento: una cifra, una dosis o un código de aditivo. Un decimal partido fuera de un paréntesis no se une. Para detectar packs (sección 2.9) se usa la lista sin unir, porque la unión ocultaba las recetas repetidas.

Listas imposibles. *[Criterio propio]* La lista se trata como ausente si sus porcentajes de primer nivel suman más del 150 %, si el texto leído son reseñas de la web o si tiene menos de cuatro ingredientes, salvo que declare la carne (un animal al 40 % o más) o que sus porcentajes declarados sumen el 60 % o más.

Consecuencias. Si solo queda una de las dos fuentes (análisis válido sin lista válida, o lista válida sin análisis válido), la nota es parcial (sección 2.10). Si no queda ninguna, la ficha no recibe nota.

2.9 Complementos, premios y fichas sin nota

[Decisión]

Un alimento complementario no sirve como comida única, por lo que no compite con la comida

completa: se compara con los premios. Una ficha se trata como complementaria si:

- la etiqueta lo declara («alimento complementario», «no debe ser su única comida»);
- es una lata de una pieza de carne o pescado (filete, pechuga, lomo, «carne pura») con cinco ingredientes o menos, o de carne en su caldo con cuatro o menos, sin vitaminas ni minerales en la lista;
- la ficha indica expresamente que no es completa (la ausencia del dato no basta) y la lista no lleva vitaminas ni minerales.

Una ficha que no se declara completa va con los premios si su tipo es «premio», si el nombre contiene palabras de premio («snack», «premio», «treat», «golosina», «masticable», «galleta», orejas…) o si cumple las reglas de complementario de la aplicación. Ciertas señales de premio son tan claras (orejas, «para roer», «strips», «stix», huesos dentales, «puree», Churu…) que la ficha va con los premios aunque se declare completa, porque en esos casos ese dato no es fiable. Por el mismo motivo, una ficha de tipo «premio» cuyo nombre lo confirma (palabras de premio o de premio blando, «petisco», «bocaditos», liofilizado, «puree»…) va con los premios aunque se declare completa, salvo que el nombre hable de comida («food», «menú», «pienso»…), tenga forma de suplemento (comprimido, polvo, gel, pasta, crema, caldo, aceite…), contenga «Supplement» o «Bundle», o indique un peso de 2 kg o más. Una ficha sin tipo va con los premios si su nombre lo confirma (palabras de premio o de premio blando, «petisco», liofilizado…), salvo que el nombre la presente como alimento completo («Alleinfutter», «alimento completo»), que el producto no sea comida (limpiadores, champús, guantes, lociones, sprays…), que su única señal sea «soft» o «semi», o que se declare completa con un 60 % de humedad o más. Si no se declara completa y el nombre lleva una palabra de premio («snack», «treat», «galleta»…), va con los premios por la regla general.

Una señal de premio en el nombre (snack, galleta, premio, treat, liofilizado, Leckerli…), o la indicación de que sirve para esconder comprimidos, impide que la ficha se aparte como bebida, leche o suplemento por llevar en el nombre palabras como «vitaminas», «suplementado» o «milk»; así, en «Galletas Mini Mix Milk» la leche es el sabor. Esa protección no se aplica si el nombre indica forma de suplemento (comprimido, polvo, gel, pasta, crema, caldo, aceite…) o contiene «Supplement» o «Bundle».

No reciben nota las dietas veterinarias detectadas por el nombre (renales, gastrointestinales, hipoalergénicas de gama veterinaria…). En la legislación europea corresponden a los «piensos destinados a objetivos de nutrición específicos», cuyos usos previstos fija el Reglamento 2020/354 [18] *[Ley]*, pero no se comprueba ficha a ficha que estén registradas en esa categoría: se reconocen por el nombre y, en algunos casos, por la marca o la gama. Hay excepciones. Specific comercializa también comida de mantenimiento: reciben nota sus productos de mantenimiento en seco (CXD, CPD, FXD…), los húmedos en W (CPW, FXW…) y la gama BIO u Organic; el resto de la marca se trata como dieta. Trovet siempre es dieta. Virbac HPM solo lo es en sus gamas terapéuticas. «Renal Plus» nunca lo es. «Diet» junto a un término terapéutico sí lo es, salvo en «Science Diet» de Hill's, y salvo que el término sea «weight control» o «weight balance» y la marca no tenga gama veterinaria (Royal Canin, Advance, Hill's, Purina, Pro Plan, Monge, Farmina), como en una comida seca de mantenimiento «Diet … Weight Control». «Vet» suelto en el nombre no basta, pero junto a un término terapéutico sí: «Vet Weight Control» es dieta.

Tampoco reciben nota los packs de varias recetas; las bebidas, leches, caldos, aceites y suplementos; los masticables de piel, pezuña o asta; las fichas sin especie o sin tipo, y las que no tienen ningún dato medido válido. Una comida seca o una lata de tipo seco o húmedo cuyo nombre dice que es comida («Dry Food», «Wet Food», «Trockenfutter», «Nassfutter», croquetas…) no se aparta como caldo o leche por anunciar caldo de huesos o leche («Bone Broth … Dry Food»); si el producto es un polvo, una bebida o una sopa, sí se aparta.

Un pack se reconoce por el nombre («pack mixto», «surtido», «12 variedades»…) o porque el mismo ingrediente animal, escrito igual salvo el porcentaje, se repite tres veces en la lista, o dos si el nombre habla de selección, variedad o multipack. No cuenta el ingrediente que repite el nombre de la ficha. «Finest Selection» y «Superior Selection» son nombres de gama, no surtidos. Desde la versión 6.5, «N variedades» (o sabores, recetas, *Sorten*, *variétés*, *gusti*) en el nombre no basta para apartar una sola receta que lleva varias carnes, como un «paté fino con 5 variedades» cuya composición dice «carnes y subproductos animales (5 % de ternera, pollo, cerdo, pavo, cordero)». La ficha no se aparta por su nombre si N es 3 o más, el nombre no tiene otra señal de pack («surtido», «pack mixto», «variety pack»…) y un ingrediente nombra entre paréntesis al menos N animales distintos con un solo porcentaje en ese paréntesis y sin hablar de variedades, sabores ni recetas. Los sinónimos cuentan como un solo animal («ternera, vacuno, buey» son uno). La

repetición de un ingrediente en la lista, los packs de prueba y las demás señales de pack (multipack con surtido, selección o variedad con un ingrediente repetido) siguen apartando la ficha *[Criterio propio]*.

2.10 Datos no declarados: imputación con el percentil 10 *[Criterio propio]*

Si falta un criterio (por ejemplo, la etiqueta no declara cenizas o el porcentaje de carne), la nota no se reescala con los demás: el criterio se imputa con el percentil 10 de las comidas completas de su clase (anexo A). En consecuencia, una ficha que no declara un dato obtiene en ese criterio lo mismo que el 10 % de las fichas que peor lo declaran, y las que declaran valores todavía peores obtienen menos: en perro seco, 1.045 fichas en hidratos y 937 en cenizas, de 10.796 completas (calibración de la versión 6.0). En la carne, el valor imputado es 0 en dos de las seis clases (perro húmedo y premios de perro), de modo que nombrar la carne sin indicar cuánta equivale a no nombrar ningún animal; en las otras cuatro va de 1,0 a 2,6 puntos (anexo A). Si lo único que falta son las cenizas, se imputan y la nota sigue siendo completa. Los valores imputados se calcularon en la calibración de la versión 6.0 y no se han recalculado; en el caso de C4, con la definición entonces vigente, que todavía contaba las menciones genéricas de minerales, vitaminas y oligoelementos, y en el de C1, sin contar la categoría animal.

$$S = \mathrm{C1} + \mathrm{C3} + \mathrm{C4} + \mathrm{C5} - \text{restas},$$
$$\text{Nota} = \text{redondeo}\left(\lim_{[0,\,100]}\ (S)\right) \tag{8}$$

Una ficha con análisis válido pero sin lista válida, con lista válida pero sin análisis válido, o con ambos pero cuya lista nombra la carne sin indicar su porcentaje, recibe una **nota parcial**: se calcula igual, pero su categoría no pasa de «Bueno», porque la información disponible no basta para asignar «Excelente». En la calibración de la versión 6.0 ninguna nota parcial alcanzaba el corte de «Excelente», de modo que el tope no cambiaba la categoría de ninguna ficha, y en perro húmedo ninguna parcial llegaba siquiera a «Bueno»; esto no se ha vuelto a medir con las versiones 6.1 a 6.5. Una lista que no nombra ningún animal ni ninguna categoría animal no es una carne sin porcentaje: C1 vale 0 y la nota sigue siendo completa si hay análisis; en cambio, una categoría animal sin porcentaje («carnes y subproductos animales» a secas) deja la nota en parcial si ningún otro ingrediente animal de la lista declara su porcentaje. Si no hay ni lista ni análisis válidos, no hay nota: no se puntúa una ficha solo con valores imputados. La elección del percentil 10 frente a la mediana para la carne sin porcentaje se justifica en la sección 3.5.

2.11 Categorías: cortes relativos y congelados *[Decisión]*

En cada clase, «Excelente+» corresponde al 5 % mejor de las comidas completas (lista y análisis válidos y, si la lista nombra un animal, su porcentaje), «Excelente» al siguiente 15 %, «Bueno» al siguiente 40 %, «Mediocre» al siguiente 30 % y «Malo» al 10 % restante. Los cortes se calibraron con la instantánea del 8 de noviembre de 2026 (68.148 fichas) y se congelaron: la nota y la categoría de un producto no cambian porque entren otros en el catálogo. Antes de su publicación se calibraron tres veces mientras se ajustaba el método (instantáneas del 31 de octubre y del 7 y 8 de noviembre); desde entonces se recalibran una vez al año y la fecha se publica. Las versiones 6.1 a 6.5 conservan los cortes y los valores imputados de la versión 6.0; la distribución resultante tras la versión 6.5 se describe en la sección 3.7.

Tabla 3. Nota mínima de cada categoría por clase (versiones 6.0 a 6.5) *[Decisión]*

Clase	Exc.+	Exc.	Bueno	Mediocre
Perro seco	92	84	63	43
Perro húmedo	95	88	71	41
Gato seco	89	81	61	45
Gato húmedo	94	84	61	37
Premio de perro	92	80	54	23
Premio de gato	90	85	66	39

Exc.+: Excelente+. Exc.: Excelente. Por debajo del corte de «Mediocre», la categoría es «Malo». Calibración sobre el catálogo del 8 de noviembre de 2026 (68.148 fichas).

2.12 Desempate en los listados

En los listados de mejores productos, a igual nota se ordena por más carne en equivalente seco, después por menos hidratos y después por menos cenizas, sin techo. Esto no cambia la nota de ningún producto; solo evita un orden arbitrario entre productos empatados.

2.13 Comprobación del método

El método se comprobó de tres formas: una revisión interna, hecha con modelos de inteligencia artificial distintos del que escribió cada parte y orientada a encontrar errores en fichas reales del catálogo, que juzga el resultado y no la intención de cada regla y cuyas correcciones están incorporadas; casos de prueba con etiquetas reales y construidas que fijan el comportamiento esperado de cada regla, y, para casi todos los cambios, la comparación de la nota de todo el catálogo con y sin el cambio antes de adoptarlo. Ninguna de estas comprobaciones es humana independiente ni externa.

Se compararon además dos copias del mismo producto y la sensibilidad a las referencias de hidratos (sección 3.6).

2.14 Análisis estadístico

El análisis es descriptivo y se hace sobre el catálogo completo de cada instantánea, no sobre una muestra, por lo que no se calculan contrastes de hipótesis ni intervalos de confianza. Los percentiles (cortes y valores imputados) se obtienen como estadísticos de orden sin interpolación: para una proporción p y n valores ordenados de menor a mayor, el valor en la posición $\lfloor p \cdot n \rfloor$ (contando desde 0). Los cortes son los percentiles 95, 80, 40 y 10 de las notas de las comidas completas de cada clase, y los valores imputados, el percentil 10 de cada criterio medido en esas mismas comidas. Las medianas se calculan como el valor en la posición $\lfloor n/2 \rfloor$, es decir, el mayor de los dos centrales cuando n es par. Las diferencias entre pares de fichas se expresan en valor absoluto. Los cálculos se hacen con el propio código del método, escrito en TypeScript y ejecutado con Node.js y tsx (versiones del entorno actual: 5.9.3, 24.15.0 y 4.22.4; las de la calibración no se registraron).

2.15 Qué es criterio propio

Son decisiones de Petiqueta, que ninguna norma fija:

- los pesos de cada criterio (carne, hidratos, lista y cenizas: 35, 30, 15 y 20 en perro; 30, 35, 15 y 20 en gato);
- aplicar a todo cachorro o «junior» el mínimo de proteína del crecimiento temprano de FEDIAF (25 %), aunque supere las 14 semanas (FEDIAF da un 20 % para el crecimiento tardío), porque el nombre no indica la edad;
- el factor 0,3 de la carne fresca y los techos de carne (35 y 20), y contar la categoría animal genérica como carne con su porcentaje total, una sola por tipo (carne y pescado), y, si no declara total, con la suma de sus especies o la especie mayor, y cuándo esa suma se considera segura;
- las referencias de hidratos de la tabla 1;
- la rampa de cenizas (6-15 %) y el tope de cenizas imposibles (25 %);
- puntuar más la lista concreta (C4), excluir de ella las menciones genéricas de minerales, vitaminas y oligoelementos y mantener como categoría genérica «aceites y grasas» aunque nombre un aceite entre paréntesis;
- la rampa de la resta por mínimos, compararlos en materia seca sin ajustar por energía, usar la columna de mayor consumo de energía y los mínimos de adulto si no se indica la etapa;
- las cuantías de las restas por azúcares (−8) y etoxiquina (−10), qué denominaciones cuentan como azúcar añadido, qué negaciones anulan una resta, qué palabras pueden mediar entre la negación y la etoxiquina, que esa negación prevalezca sobre el registro de aditivos y no restar por el caramelo;
- la imputación con el percentil 10, el tope de «Bueno» para las notas parciales y tratar como parcial la ficha que nombra la carne sin indicar cuánta;
- qué se elimina de la lista al depurarla y qué renglones se unen;
- los percentiles de los cortes (5, 20, 60 y 90 %);
- las humedades supuestas, los valores por defecto de fibra y cenizas, y los topes de análisis y listas imposibles (anexo A);
- dejar sin nota la ficha con un análisis imposible (suma de más del 105 %, más del 95 % de proteína, más del 60 % de grasa o menos del 3 % de proteína en una comida seca o húmeda que nombra carne o pescado) y qué nombres eximen de las reglas de proteína y grasa;
- cuándo «N variedades» en el nombre no indica un pack.

3. Resultados

Las cifras de esta sección proceden de la calibración de la versión 6.0, sobre la instantánea del 8 de noviembre de 2026 (68.148 fichas), salvo donde se indica otra fuente. Las versiones 6.1 a 6.5 conservan pesos, valores imputados y cortes, y modifican reglas de lectura de la etiqueta, entre ellas, en la 6.4 y la 6.5, la lectura de la carne en C1 y, en la 6.5, qué fichas quedan sin nota (Historial de versiones). Su efecto sobre las cifras de las secciones 3.1 a 3.6 no se ha recalculado; la sección 3.7 da la distribución por categorías con la versión 6.5.

3.1 Estado de las fichas

Tabla 4. Estado de las 68.148 fichas de la instantánea del 8 de noviembre de 2026 (calibración de la versión 6.0)

Estado	Fichas	%
Nota completa	28.118	41,3
Nota parcial (falta la lista, el análisis o el porcentaje de carne)	25.383	37,2
Dieta veterinaria (por el nombre, la marca o la gama), sin nota	6.325	9,3
Sin ningún dato medido válido	3.909	5,7
Sin especie	1.250	1,8
Pack de varias recetas	1.115	1,6
Sin tipo	1.072	1,6
Bebida, caldo o suplemento	695	1,0
Cenizas imposibles	165	0,2
Masticable	116	0,2

De las 25.383 parciales, a 6.530 solo les falta el porcentaje de carne; 3.201 no tienen lista válida y 15.652 tienen lista pero no análisis válido (3.919 de estas, además, sin porcentaje de carne).

3.2 Distribución por clase y comparación con el baremo anterior

Tabla 5. Comidas completas y parciales por clase, y nota mediana de las completas (calibración de la versión 6.0)

Clase	Completas	Parciales	Mediana
Perro seco	10.796	11.184	69
Perro húmedo	4.938	3.606	77
Gato seco	4.270	3.820	66
Gato húmedo	4.964	3.754	69
Premio de perro	1.826	2.157	63
Premio de gato	1.324	862	71

Por construcción, «Excelente» y «Excelente+» suman alrededor del 20 % de las comidas completas de cada clase (entre el 20,1 % y el 24,8 %, por los empates; el 24,8 % corresponde a los premios de perro), de modo que tienen el mismo significado en seco y en húmedo. Con el baremo anterior obtenían 90 o más el 34,7 % de las comidas secas de perro y entre el 59 % y el 63 % de las latas. Ninguna nota se repite en más del 4,6 % de las completas de una clase de comida (el 4,8 % en premios de perro y el 8,5 % en premios de gato).

Frente al baremo anterior, en una medición hecha el 8 de noviembre sobre la base de datos de ese día (68.175 fichas), de las 53.252 comidas con nota en ambos baremos bajaron 50.198 y subieron 2.629, con una diferencia mediana de −21 puntos.

3.3 Aplicación al catálogo al publicarse la versión 6.0

El 14 de noviembre de 2026 se aplicó la versión 6.0 a la base de datos. Se leyeron 68.843 fichas: 689 no tenían nota con el baremo anterior y se dejaron sin cambios (esa nota se había retirado deliberadamente), y las demás pasaron a la versión 6. Recibieron nota 53.870, de ellas 25.120 parciales, y 14.253 que tenían nota con el baremo anterior quedaron sin ella: 6.346 por dieta veterinaria, 3.518 sin datos, 1.257 sin especie, 1.099 packs, 1.081 sin tipo, 686 bebidas o suplementos, 144 con cenizas imposibles y 122 masticables. Estas cifras son las del día de la publicación; las tablas 4 y 5 son las de la calibración.

Las 68.154 fichas que pasaron a la versión 6 (68.843 − 689) superan en 31 a la suma de las que recibieron nota y las que la perdieron (53.870 + 14.253 = 68.123). El registro de la aplicación al catálogo del 14 de noviembre no desglosa esas 31 fichas.

3.4 Reparto de pesos en el perro

Se evaluaron siete repartos sobre las 33.850 comidas de perro con nota de la instantánea del 31 de octubre. Trasladar peso a las cenizas o a la lista empeoraba el orden: la poca ceniza suele ir acompañada de muchos hidratos, de modo que se reintroducía por otra vía la penalización que se retiraba, y quedaban relegadas las piezas con hueso. Medido de nuevo sobre la instantánea del 8 de noviembre (34.507 comidas de perro con nota, cada reparto con su imputación y sus cortes), el reparto elegido, frente a 30 y 35, cambia de categoría 2.145 comidas de perro (suben 911 y bajan 1.234), y ninguna nota se mueve más de 5 puntos. El efecto principal es que pesa más no declarar el porcentaje de carne: las comidas que la nombran sin indicar cuánta bajan de media 2,5 puntos, y las que lo declaran apenas se mueven (+0,2). También suben algunas con muchos hidratos (117 con un 45 % o más de hidratos suben y alcanzan «Bueno» o una categoría superior), consecuencia buscada de penalizarlos menos. Y una comida con pocos hidratos y bastante carne puede salir de «Excelente»: de las 261 completas que salen, 153 tienen menos de un 25 % de hidratos y un 15 % o más de carne en equivalente seco; de esas 153, 126 son latas de perro, y 103 se quedan en 87 puntos: no bajan de nota, sino que el corte de «Excelente» pasa de 87 a 88.

3.5 Carne sin porcentaje: mediana frente a percentil 10

Se evaluó imputar a la carne sin porcentaje la mediana de su clase. La medición mostró el efecto contrario al buscado: al borrar de verdad los porcentajes de la lista y volver a puntuar sobre la instantánea del 8 de noviembre, 14.718 de las 32.510 fichas que declaran su porcentaje habrían obtenido más nota sin él, y 8.082 habrían subido de categoría. Con el percentil 10 son 341, por 3 puntos como máximo, y 17 suben de categoría aunque pasen a parcial. Son fichas que declaran menos carne que el percentil 10 de su clase: es el coste de que la imputación de la carne ya no sea 0 en la comida seca.

3.6 Implementación, estabilidad y casos de contraste

Implementación frente a especificación. En las 66.940 fichas de la instantánea del 31 de octubre, la implementación del método reprodujo la clase, el estado, la nota y la categoría de una simulación escrita aparte a partir de la especificación. Las correcciones posteriores ya no se han contrastado con esa simulación.

Una crítica externa. Una nutricionista felina señaló, sin acceso a los datos de Petiqueta, que había comidas de gato con muchos hidratos y nota alta. La observación se confirmó: en la instantánea del 8 de noviembre, de las 4.495 comidas de gato con análisis y un 30 % o más de hidratos en materia seca, 693 obtenían 90 o más con el baremo anterior; con la versión 6, ninguna. Siguen 135 en «Excelente» o «Excelente+», porque los cortes son relativos a cada clase y en algunas ese nivel de hidratos es frecuente. La cuestión se ha trasladado a la nutricionista que la planteó.

Estabilidad. Si se desplazan 5 puntos las dos referencias de hidratos de todas las clases (tabla 1), con su imputación y sus cortes recalculados, cambia de categoría el 4,8 % de las 53.501 fichas con nota cuando se bajan y el 7,0 % cuando se suben; por clase, entre el 2,7 % y el 12,7 %, y al bajarlas lo que más se mueve son los premios.

El mismo producto en dos fichas. En una medición hecha el 8 de noviembre sobre la base de datos de ese día (68.175 fichas), poco antes de congelar los cortes, se compararon los productos con el mismo código de barras en dos fichas. De los 196 pares con nota en ambos baremos, la diferencia mediana fue de 7 puntos con la versión 6 y de 3 con el anterior; 44 pares se separan 20 puntos o más (11 antes) y 99 caen en la misma categoría (112 antes). En 74 de ellos una ficha es parcial y la otra no, con una diferencia mediana de 16 puntos. La versión 6 pondera más lo que la ficha declara, por lo que agranda las diferencias entre dos copias del mismo producto cuando una está incompleta. Se corrige completando la ficha, no cambiando la fórmula.

3.7 Distribución por categorías tras la versión 6.5

Con el método vigente (versión 6.5) y los cortes congelados de la tabla 3, el catálogo leído el 22 de noviembre de 2026 a las 9:47 UTC (69.882 fichas) reúne 29.654 comidas con nota completa y 25.838 con nota parcial. Otras 233 fichas no reciben nota por su análisis: 168 por unas cenizas de más del 25 % en materia seca, que se comprueban primero, y 65 por las demás reglas de análisis imposible (sección 2.8). La tabla 6 da el reparto de las completas por clase y categoría, que se compara con el objetivo de diseño de 5, 15, 40, 30 y 10 %. La mayor desviación es de 5,6 puntos («Excelente» en premios de perro, 20,6 %), seguida de 5,3 puntos («Bueno» en perro húmedo, 45,3 %); los cortes no se han recalibrado.

Tabla 6. Reparto de las comidas con nota completa por clase y categoría con la versión 6.5 (catálogo leído el 22 de noviembre de 2026 a las 9:47 UTC; % de cada clase)

Clase	*n*	Exc.+	Exc.	Bueno	Mediocre	Malo
Perro seco	11.716	6,5	14,0	40,1	31,1	8,3
Gato seco	4.513	6,2	13,8	40,9	30,3	8,8
Perro húmedo	5.078	5,9	16,5	45,3	25,9	6,4
Gato húmedo	5.065	5,3	17,8	41,3	27,7	7,8
Premio de perro	1.893	6,4	20,6	40,9	26,6	5,5
Premio de gato	1.389	5,8	15,3	41,9	29,6	7,4
Objetivo de diseño	—	5	15	40	30	10

Exc.+: Excelente+. Exc.: Excelente. Clase y categoría asignadas por el método vigente a todas las fichas del catálogo; solo comidas con nota completa. Los porcentajes de cada fila pueden no sumar 100 por el redondeo.

4. Discusión

Esta sección contrasta cada criterio con la investigación publicada, a favor y en contra. La evidencia informa los criterios, pero no los convierte en norma: los cortes y las cuantías siguen siendo decisiones de Petiqueta. La financiación y los conflictos de intereses de cada estudio se indican en su referencia.

La crítica de fondo existe y afecta al propio género de este documento: la WSAVA pide juzgar las comidas con criterios más objetivos, como la ciencia y el control de calidad [1], y recuerda que el nombre de un ingrediente no informa de su calidad [2]. La versión 6 responde a la segunda objeción midiendo cantidades en lugar de nombres; a la primera no responde del todo, porque la nota sigue derivándose de la etiqueta y no de análisis propios ni de ensayos con animales.

4.1 Carne declarada (C1)

El factor 0,3 procede del agua de la carne cruda: en las tablas del Departamento de Agricultura de

EE. UU., la pechuga de pollo tiene 73,9 g de agua por 100 g, la carne picada de vacuno 80/20, 61,9 g, y el salmón de piscifactoría, 64,9 g [19]. Las carnes crudas van del 58 % al 77 % de agua, de modo que 0,3 es un valor medio: se queda corto con las piezas grasas y el salmón y se excede con la pechuga y el hígado.

La carne no se usa como indicador de una proteína mejor digerida: un estudio retrospectivo con 226 perros y 296 gatos no encontró que la proteína vegetal redujera la digestibilidad en el perro, y en el gato una mayor proporción de proteína vegetal la aumentó [20]; el estudio mide la digestibilidad aparente de la proteína total, no el perfil de aminoácidos ni la salud. En seis beagles, el gluten de maíz tuvo una digestibilidad de la energía y de la materia orgánica parecida a la de la harina de pescado [21]. Este criterio mide transparencia, cuánta carne declara la etiqueta, no digestibilidad.

La categoría animal. Hasta la versión 6.3, un porcentaje declarado como «carnes y subproductos animales» no contaba en C1 y, a la vez, la categoría restaba en C4: la misma palabra se penalizaba dos veces. La versión 6.4 la cuenta como carne con su porcentaje total, y la 6.5, cuando no declara total, con la suma de las especies que desglosa entre paréntesis. El nombre genérico no indica por sí mismo una calidad nutricional inferior: el comité de nutrición de la WSAVA señala que el nombre de un subproducto no refleja su calidad nutricional y que puede ser un ingrediente excelente [2], y una revisión sobre nutrición humana, sin financiación externa, concluye que las vísceras comestibles tienen a menudo una concentración de nutrientes superior a la del músculo esquelético [22]. Declarar por categorías es, además, legal [8,23]. El cambio tiene un riesgo, que es un razonamiento de Petiqueta y no un dato medido: el porcentaje de una categoría puede incluir más subproducto que músculo, y la calidad de los subproductos es variable. En nueve harinas de subproductos animales, la digestibilidad verdadera de los aminoácidos fue del 66 % al 84 % en gallos, y la de las dietas que las contenían, del 62 % al 82 % en perros, con influencia de la temperatura de procesado [24]; entre seis ingredientes proteicos, los de más ceniza aportaban menos energía [21]. Además, la categoría puede ocultar qué especies contiene [25]. C1 cuenta su porcentaje igual que uno de músculo nombrado. Por eso la falta de detalle sigue penalizándose en C4, que mide si la etiqueta permite saber qué contiene el alimento, y por eso se cuenta solo una categoría por tipo y solo lo que declara: su total o, sin total, las especies con su porcentaje, y solo cuando la suma es segura. La evidencia citada no compara directamente la calidad de las categorías declaradas en la comida de mascotas con la de la carne nombrada; la decisión es *[Criterio propio]*.

4.2 Hidratos en el gato (C3)

A favor. La dieta de los gatos asilvestrados aporta alrededor del 2 % de la energía en forma de hidratos (estimación a partir de 27 estudios publicados) [26]. Cuando eligen libremente, los gatos se imponen un techo de hidratos [27] y se mantienen en una proporción de energía de unos 50:40:10 de proteína, grasa e hidratos [28], que recoge también un estudio posterior [29]; es la proporción que eligen, no una recomendación. En 24 gatos sanos, las dietas altas en hidratos elevaron la glucosa posprandial en un ensayo de 5 semanas [30]. En 63 gatos ya diabéticos, la diabetes remitió en el 68 % con la dieta baja en hidratos frente al 41 % con la otra; pero la dieta baja en hidratos era también baja en fibra y la otra, moderada en hidratos y alta en fibra, de modo que los efectos no se pueden separar [31].

En contra o con matices. El gato digiere más del 93 % del almidón cocido (36 gatos); los autores interpretan que su glucosa sube menos que la del perro o la persona, aunque en ese estudio no se midieron perros ni personas [32]. En otro estudio fue la grasa, y no los hidratos, lo que produjo aumento de peso [33]. La comida seca no se asoció a la diabetes en un estudio [34]; otro solo encontró asociación (riesgo 3,8 veces mayor) en gatos de peso normal según su propietario, en una encuesta [35]. Una revisión firmada, entre otros, por Forrester, de Hill's, concluye que la evidencia no respalda la polémica [36]. En 11 gatos y 9 labradores, solo la dieta alta en almidón elevó la glucosa [37].

4.3 Hidratos en el perro, umbrales y pesos

El panel científico de FEDIAF no reconoce un requerimiento de hidratos y describe como típicos valores de almidón del 40-50 % de la energía en la comida seca de perro y del 15-40 % en el de gato [9]. El perro digiere más del 98 % del almidón cocido (36 perros) [38]. Cuando eligen, los perros también ingieren pocos hidratos: alrededor de 30:63:7 de proteína, grasa e hidratos en energía en un estudio [39], y entre el 29 % y el 44 % de proteína y entre el 68 % y el 52 % de grasa en otro [40]. Pero una preferencia no demuestra un beneficio para la salud, y no se han encontrado estudios que muestren un beneficio de ingerir menos hidratos en el perro sano. Que reducir los hidratos de una comida suela aumentar la grasa es un razonamiento de Petiqueta, no un dato medido; una revisión narrativa centrada en perros diabéticos considera la grasa alta potencialmente asociada a la pancreatitis [41].

Los umbrales. Ningún estudio fija los cortes de la tabla 1: las cifras publicadas se expresan en porcentaje de energía, no de materia seca. En el gato sano solo hay un efecto sobre la glucosa posprandial en un ensayo corto (24 gatos), y la remisión se observó en gatos ya diabéticos: el beneficio en el animal sano no está demostrado. La evidencia es compatible con la dirección elegida en el gato (menos hidratos), sin demostrar ese beneficio; en el perro, la base es más débil. Los cortes siguen siendo criterio propio.

Consecuencia en los pesos. Por eso, en el perro los hidratos pesan 30 y la carne declarada 35, y en el gato al revés (35 y 30). Los 5 puntos se asignan a un criterio de transparencia, no a uno que prometa beneficios para la salud, porque no hay evidencia que justifique asignarlos a otro. El efecto medido de ese reparto se describe en la sección 3.4. El reparto exacto es *[Criterio propio]*.

4.4 Lista identificable (C4)

En las etiquetas de la UE, la categoría «carne y subproductos animales» es casi universal, según los antecedentes de un estudio británico; en las 17 comidas húmedas analizadas, 14 contenían ADN de vacuno, cerdo o pollo que la etiqueta no identificaba [25]. Esto respalda que la categoría puede ocultar qué especies contiene, no que oculte peor calidad. Declarar por categorías es, además, una forma legal de hacerlo, que el código de etiquetado de la industria europea recoge expresamente [23]: C4 mide transparencia, no engaño.

En contra. Una lista concreta tampoco garantiza su contenido. Una revisión crítica breve (*critically appraised topic*) halló ingredientes no declarados en entre el 0 % y el 83 % de las comidas estudiadas, con una mediana del 45 % entre los informes revisados [42], y un estudio autofinanciado encontró que solo 10 de 40 dietas coincidían con su etiqueta [43]. Ambos estudiaron dietas que ya nombran su proteína (proteína nueva o hidrolizada): las etiquetas no siempre son exactas, ni siquiera las que nombran cada ingrediente.

La exclusión de las menciones genéricas de minerales, vitaminas y oligoelementos no se apoya en un estudio, sino en lo que mide C4: si la etiqueta permite saber qué contiene el alimento. Esas menciones no lo permiten en ningún idioma, y su efecto sobre la nota no debe depender de la palabra elegida.

4.5 Cenizas (C5)

En 177 comidas completas del Reino Unido, el 40 % tenía un 10 % o más de cenizas en materia seca, y el exceso de minerales era frecuente [44]. En seis beagles, entre seis ingredientes proteicos (harina de carne y hueso, soja…), los de más ceniza tenían menos energía aprovechable; no se midieron comidas completas [21]. En gatos, un estudio exploratorio (38 casos y 56 controles, con la dieta recogida por encuesta telefónica) asoció más ceniza a una mayor probabilidad de insuficiencia renal crónica; en el mismo modelo, más proteína, magnesio y sodio se asociaron a una menor probabilidad [45].

En contra. En perros y gallos, la cantidad de ceniza no cambió de forma constante la digestibilidad de los aminoácidos [24]: no se afirma que la ceniza indique una proteína de peor calidad. La rampa del 6 % al 15 % no procede de ningún estudio.

4.6 Etoxiquina y antioxidantes

Una revisión sistemática con metaanálisis, sin financiación externa, no encontró pruebas de daño de los aditivos y conservantes autorizados cuando se usan dentro de las pautas de AAFCO [46]. Se refiere al marco de Estados Unidos, con mucha heterogeneidad y sesgo de publicación declarado, y entre los antioxidantes solo recoge datos del BHA: no evalúa la etoxiquina ni el BHT. La resta por etoxiquina descansa, por tanto, en la denegación de su autorización en la UE (sección 2.7), no en un daño demostrado a las dosis de uso, y su cuantía es criterio propio.

4.7 Azúcares añadidos

Es posible que el gato no perciba el dulce: tiene inactivo el gen de uno de los receptores del sabor dulce [47]. Los cachorros de perro, en cambio, aceptan bien la lactosa, la fructosa y la sacarosa [48]. No se han encontrado estudios que relacionen el azúcar añadido de la comida con un daño en perros o gatos: esta resta es una medida de prudencia y un criterio propio, y mide la presencia de la palabra en la lista, no la cantidad ni la exposición. Las precisiones de las versiones 6.1 a 6.5 no cambian su base de evidencia: buscan que reste lo que la etiqueta dice que contiene y no lo que dice que no contiene.

4.8 Alcance de las versiones 6.1 a 6.5

Las versiones 6.1 a 6.3 afectan a la lectura de la etiqueta: reducen la dependencia del idioma en azúcares, categorías genéricas, algunas especies, negaciones y menciones genéricas de minerales, vitaminas y oligoelementos, sin eliminarla (sección 5). La versión 6.4 cambia el contenido de C1, aunque no su fórmula ni su peso: la categoría animal genérica pasa a contar como carne. La 6.5 completa ese cambio para las categorías que desglosan sus especies sin dar un total, y cambia qué fichas reciben nota: un análisis imposible deja la ficha sin nota, en lugar de una nota parcial (la suma de más del

105 %) o de una nota normal (los otros tres casos), porque una nota calculada sobre un dato que no puede ser cierto informa mal, y un paté de una sola receta con varias carnes deja de apartarse como pack por llevar «N variedades» en el nombre. Ninguno de esos cambios toca pesos, fórmulas ni cortes. Los cortes siguen congelados desde el 8 de noviembre de 2026; tras la versión 6.5, el reparto entre categorías se aparta hasta 5,6 puntos del objetivo de diseño (sección 3.7) y se revisará en la recalibración anual.

4.9 Trabajo futuro

El paso siguiente de fondo es una validación externa. Una forma mínima sería un panel ciego de veterinarios nutricionistas que ordenase una muestra estratificada por clase sin ver la nota, para medir la concordancia y no para ajustar pesos. También falta medir, sobre una muestra etiquetada a mano, la precisión y la exhaustividad de la detección por palabras, y recalcular los valores imputados y los cortes con las reglas vigentes.

5. Limitaciones

Sin validación externa. Este es un documento técnico de Petiqueta: no se ha publicado en ninguna revista ni ha pasado revisión por pares. Las comprobaciones son internas, hechas con modelos de inteligencia artificial, y muestran que el método es coherente con sus reglas, no que acierte. No existe, en la bibliografía consultada, un sistema de referencia validado con el que compararlo.

Resultados de la versión 6.0. Las tablas 4 y 5 y las secciones 3.1 a 3.6 describen la calibración de la versión 6.0. De las versiones posteriores solo se ha medido, con la 6.5, la distribución por categorías de la sección 3.7. Los valores imputados y los cortes no se han recalculado tras ninguna de ellas: los de C1 y C4 se obtuvieron con las definiciones de la versión 6.0, y tras la versión 6.5 el reparto entre categorías se aparta hasta 5,6 puntos del objetivo de diseño.

Calidad de los datos. La nota hereda los errores de la ficha: listas cortadas, de otra variante o en otro idioma, y productos duplicados.

Reglas basadas en palabras. La detección de complementos, packs, dietas, bebidas y masticables, y la lectura de la carne y de los azúcares, se basan en palabras de la etiqueta en seis idiomas; no se ha medido su precisión sobre una muestra etiquetada a mano. Con las reglas vigentes, el neerlandés «vleesbijproducten» no se reconoce como categoría genérica y cuenta como ingrediente concreto en C4, igual que las menciones genéricas «oligo-éléments» (con guion), «witaminy» y «składniki mineralne»; entre los azúcares no se reconocen los compuestos alemanes como «Glukosesirup», «Zuckersirup», «Rohrzucker» o «Zuckerrübenmelasse», y el alemán «Ei» no se lee como huevo (sí «Eier», «Eigelb», «Vollei» y «Trockenvollei»). La misma lista puede, por tanto, obtener una nota distinta según el idioma.

Casos que dependen de una decisión de diseño. La negación de la etoxiquina solo se reconoce dentro de un mismo elemento de la lista y con palabras de su familia entre medias; si la ficha registra la etoxiquina entre sus aditivos y la etiqueta no la niega de ese modo, resta aunque la lista no la nombre. La remolacha azucarera se trata como fibra en todas sus formas, también la «integral», sin distinguir el azúcar que pueda aportar. Una ficha puede recibir nota con un solo criterio medido y el resto imputado. Las fichas sin tipo cuyo nombre no indica ni un premio ni el tipo de comida quedan sin nota, igual que las que solo se reconocen como premio por «soft» o «semi».

La categoría animal cuenta como carne. El porcentaje de una categoría genérica puede incluir más subproducto que músculo y no indica qué especies contiene; C1 lo cuenta igual que un porcentaje de carne nombrada, y la falta de detalle solo se penaliza en C4 (sección 4.1). La suma de las especies de una categoría sin total se hace solo en los casos que la sección 2.3 considera seguros; en los demás cuenta una sola especie, de modo que dos listas con la misma carne pueden puntuar distinto según cómo la desglose la etiqueta. En particular, las especies escritas con otra palabra entre el nombre y la cifra («pollo fresco 35 %», «pollo deshidratado 20 %») no se suman: la primera de esas cifras puede tomarse como total de la categoría y contarse con el factor de todo el ingrediente, que es 0,3 si el ingrediente dice «fresco» en cualquier parte o no se declara deshidratado, de modo que la carne puede salir por debajo de lo declarado (y, si otra especie de la pieza se declara deshidratada, por encima).

Análisis imposibles. La exención por el nombre de las reglas de proteína y grasa (sección 2.8) se decide por palabras y alcanza también a latas corrientes cuyo nombre dice «salsa», «mousse» o «perle», y a cualquier nombre con una palabra terminada en «ol», como «Control». En esas fichas, un análisis con más del 95 % de proteína, más del 60 % de grasa o menos del 3 % de proteína se puntúa con las reglas de siempre. La regla de la proteína por debajo del 3 % reconoce la carne de la lista por fragmentos de texto en varios idiomas, no en todas sus grafías («atún» con tilde no se reconoce, aunque sí «pescado» o «tuna»), y alguno de esos fragmentos aparece dentro de otras palabras («ente» en «ingrediente»).

«N variedades». La excepción que impide apartar como pack una sola receta reconoce los animales del paréntesis solo por su nombre en español (anexo B5); en otro idioma, salvo los nombres que se escriben igual (pato, cabra, salmón…), la ficha sigue apartándose como pack.

Notas provisionales. Las fichas procedentes de escaneos de usuarios o de bases abiertas que aún no se han verificado pueden contener errores de lectura; su nota se muestra como provisional hasta que se verifican.

La carne se lee con cautela. Las reglas de la sección 2.3 (totales genéricos, cifras que no son cantidades, lo que no es carne aunque nombre un animal) solo se aplican en los casos inequívocos. En los demás prevalece la cifra de la etiqueta, aunque a veces esa cifra incluya algo más que la especie.

La nota parcial refleja también lagunas de la base de datos. A veces falta el análisis porque no se ha recogido, no porque la marca lo omita. Cada análisis que se recoge convierte una nota parcial en completa, salvo que falte además el porcentaje de carne, que la ficha no puede aportar si la etiqueta no lo trae.

Criterios propios. La sección 2.15 los enumera. Están razonados y medidos sobre el catálogo, pero ninguna norma los fija.

Evidencia científica desigual. Es más sólida para el gato que para el perro en lo que respecta a los hidratos. La mayoría de los estudios son cortos, con pocos animales u observacionales, y buena parte los financia la industria (Mars, Hill's, Royal Canin), como se indica en cada referencia.

Los hidratos por diferencia son una estimación. El NFE no se mide: es lo que queda al restar los demás componentes y arrastra sus errores. El propio panel científico de FEDIAF advierte que el NFE suele sobrestimar los hidratos [9].

Lo que la nota no mide. La digestibilidad, la calidad de cada materia prima, la tolerancia individual de cada animal y el precio no forman parte de la nota.

6. Conclusiones

La versión 6 compara cada comida con las de su clase, mide cantidades en lugar de nombres e imputa lo que la etiqueta omite: no declarar un dato puntúa como el percentil 10 de la clase, menos que la mayoría de las fichas que lo declaran y más que las que declaran valores aún peores. Las versiones 6.1 a 6.5 mantienen pesos, valores imputados y cortes, y precisan la lectura de la etiqueta en azúcares, negaciones, etoxiquina, premios, categorías genéricas, algunas especies y menciones genéricas de minerales, vitaminas y oligoelementos. La 6.4 cuenta además la categoría animal genérica como carne en C1, de modo que la falta de detalle se penaliza una sola vez, en C4, y la 6.5 suma las especies de la categoría que no declara total. La 6.5 deja sin nota las fichas con un análisis imposible, que antes recibían una nota parcial o normal. El reparto entre categorías se aparta hasta 5,6 puntos del objetivo de diseño, y los valores imputados de C1 y C4 no se han recalculado con las nuevas definiciones. Cada valor tiene una fórmula descrita en este documento, y los criterios propios están declarados como tales (sección 2.15). Los cortes se revisan cada año y este documento, con cada cambio del método.

Declaraciones

Conflicto de intereses

Petiqueta se financia con suscripciones voluntarias de socio (Petiqueta Socios, que dan acceso a funciones adicionales de la aplicación) y con enlaces de afiliación a tiendas. La nota se calcula sin tener en cuenta ninguna de esas fuentes de ingresos: no depende de que un producto tenga enlace de afiliación, precio o acuerdo comercial, ni de que quien la consulta sea socio, y ninguna marca puede pagar por cambiarla. Petiqueta compite, además, con otras aplicaciones de puntuación de alimentos, como las comentadas en la Introducción. Si una marca demuestra que un dato de su ficha es incorrecto, se corrige el dato y la nota se recalcula con la misma fórmula.

Financiación

Elaborado por Petiqueta con medios propios, sin financiación específica de terceros.

Disponibilidad de datos y código

El catálogo procede de fuentes públicas (webs de tiendas y de marcas, bases de datos abiertas) y de fotografías aportadas por usuarios, y no se distribuye. El código de la aplicación no es abierto. Las reglas completas se describen en este documento: fórmulas y umbrales (ecuaciones 1 a 8, tablas 1 a 3), valores exactos (anexo A) y términos que reconoce cada regla (anexo B). Con una etiqueta bien leída, el cálculo puede rehacerse a mano.

Contribución de los autores (CRediT)

Conceptualización, supervisión y decisiones de criterio sobre la metodología y los datos: equipo de Petiqueta. El resto del trabajo se describe en la declaración sobre el uso de herramientas de inteligencia artificial.

Aspectos éticos

No aplica: el trabajo no incluye experimentación con animales ni con personas; se basa en la infor-

mación de etiquetas de productos comerciales.

Uso de herramientas de inteligencia artificial

El código del método, sus revisiones internas y la redacción de este documento se hicieron con modelos de inteligencia artificial, bajo la dirección del responsable de Petiqueta, que toma las decisiones de criterio. Ninguna revisión ha sido humana independiente ni externa. El contenido es responsabilidad del equipo de Petiqueta.

Agradecimientos

A la nutricionista felina que señaló, sin acceso a los datos, que había comidas de gato con muchos hidratos y nota alta (sección 3.6).

Historial de versiones

Versión	Fecha	Cambios en el método
6.5	22-11-2026	• Un análisis imposible deja la ficha sin nota: componentes que suman más del 105 %, más del 95 % de proteína, más del 60 % de grasa, o menos del 3 % de proteína en una comida seca o húmeda que nombra carne o pescado. Las tres últimas reglas no se aplican a los productos que por su nombre pueden tener esos valores (aceites, suplementos, salsas, cremas…). Hasta ahora, la suma de más del 105 % dejaba la nota en parcial y los otros tres casos recibían nota normal. • Una ficha verificada que se queda sin nota por un análisis imposible puede corregirse con una lectura de confianza alta, si la tabla nueva es posible y coincide con la guardada en alguna cifra. • «N variedades» en el nombre ya no aparta como pack una sola receta que nombra en un paréntesis, con un solo porcentaje, al menos N animales distintos. • Categoría animal sin total: su carne es la suma de las especies que desglosa con su porcentaje, cuando la suma es segura; si no lo es, la especie de mayor porcentaje cuando supera a la primera. • Las especies de nombre corto («Ente», «Pute», «peru», «vaca», «porc», «Reh») se leen con su porcentaje para sumar dos o más; con una sola, su porcentaje sigue siendo el total de la categoría. Entre paréntesis, el porcentaje pegado al pescado genérico y seguido de una coma, el cierre o el desglose cuenta como un ingrediente más, y sus especies no se suman. • Las notas que muestra la aplicación se recalcularon con estas reglas el 22 de noviembre de 2026.
6.4	16-11-2026	• La categoría animal genérica («carnes y subproductos animales», «pescado y subproductos de pescado» y sus equivalentes) cuenta como carne en C1 con su porcentaje total declarado: 0,3 si es fresca y 1 si es deshidratada, y una sola categoría por tipo (carne y pescado), la de mayor porcentaje. No cuentan como total los porcentajes de croquetas, trozos o filetes, cereales, lo «natural», lo hidrolizado o «del producto», las notas al pie ni las menciones de ausencia. Si la categoría no declara porcentaje y ningún otro ingrediente animal lo hace, la ficha queda como carne sin porcentaje (nota parcial). La falta de detalle sigue restando en la lista identificable (C4). • En la categoría de pescado en español y portugués («pescado y subproductos de pescado», «peixes e subprodutos»), el porcentaje pegado al pescado genérico cuenta como total de la categoría; «Eigelb» se lee como huevo. • Captura de datos: una lectura peor de la etiqueta ya no sustituye datos medidos, las correcciones manuales solo se aplican cuando las hace un revisor de forma explícita, y las fichas sin verificar muestran su nota como provisional. • Las notas que muestra la aplicación se recalcularon con estas reglas el 16 de noviembre de 2026.
6.3	16-11-2026	• Etoxiquina: la elisión francesa ya no corta la negación («ne contient pas d'éthoxyquine»); entre la negación y la etoxiquina pueden mediar también colorantes y aromas («free of artificial colours or ethoxyquin»), y un elemento que empieza por una negación se examina aunque se descarte como mención de ausencia. • La melaza desazucarada no resta tampoco con el adjetivo delante («entzuckerte Melasse», «ontsuikerde melasse»). • «Vollei» y «Trockenvollei» se leen como huevo; «carne de res» solo como palabra entera; «veau» cuenta también dentro de una categoría legal. • Las notas que muestra la aplicación se recalcularon con estas reglas el 16 de noviembre de 2026.

Versión	Fecha	Cambios en el método
6.2	16-11-2026	• Etoxiquina: la negación en la etiqueta prevalece sobre el registro de aditivos de la ficha; entre la negación y la etoxiquina solo pueden mediar palabras de la familia de los antioxidantes y conservantes (con «sin colorantes» y «con etoxiquina» como dos elementos de la lista, sigue restando). Se reconoce el italiano «etossichina». • Las fichas sin tipo cuyo nombre confirma que son un premio se puntúan como premios, salvo las que se presentan como alimento completo, lo que no es comida, las que solo se reconocen por «soft» o «semi» y las que se declaran completas con un 60 % de humedad o más. Las que no se declaran completas y llevan una palabra de premio en el nombre siguen yendo con los premios por la regla general. • La resta por azúcares reconoce las denominaciones alemanas y francesas (Traubenzucker, Glukose, Fruktose, Melasse, Sirup, Saccharose, mélasse, saccharose), y la melaza desazucarada no resta cuando el adjetivo va detrás («mélasse désucrée», «Melasse, entzuckert», «melasse ontsuikerd»). • «cereali», «Getreide», «Öle und Fette» y «oli e grassi» cuentan como categorías genéricas; «cereali» y «Getreide», solo cuando forman el elemento entero. Un aceite nombrado entre paréntesis no convierte «aceites y grasas» en ingrediente concreto. • «veau», «carne de res» y «uova» se leen como carne o huevo. • Las notas que muestra la aplicación se recalcularon con estas reglas el 16 de noviembre de 2026.
6.1	15-11-2026	• Las menciones genéricas de minerales, vitaminas y oligoelementos dejan de contar, a favor o en contra, en el criterio de lista identificable (C4); una lista compuesta solo por ellas obtiene 0. • La resta por azúcares reconoce más denominaciones (italiano, portugués, «Honig», «sirop», «syrup») y deja de aplicarse al caramelo colorante, a las menciones de ausencia (más formas de negación, también separadas por comas, y «0 % de azúcares añadidos»), a los FOS, a la fibra y la levadura de caña, a la melaza de remolacha desazucarada y a la remolacha azucarera. • La etoxiquina no resta si el mismo elemento de la lista la niega. • Carne: «pez» y «passera» se leen como pescado, y en las categorías legales se lee el porcentaje de especie aunque medie «mín.». • Premios: las fichas de tipo premio cuyo nombre lo confirma se puntúan como premios aunque se declaren completas, y los premios con vitaminas o sabor a leche en el nombre ya no se apartan como suplemento o bebida. • «Diet … Weight Control» sin marca con gama veterinaria deja de tratarse como dieta, y una comida seca o lata que anuncia caldo de huesos o leche deja de apartarse como bebida. • Las notas que muestra la aplicación se recalcularon con estas reglas el 15 de noviembre de 2026. • Descripción: la ecuación 3 incluye el límite inferior de 0 y se precisa que la etoxiquina también resta si la ficha la registra entre sus aditivos.
6.0	14-11-2026	Publicación. Cuentan como carne ave, aves, avícola, aviar, *poultry*, *volaille*, *Geflügel* y equivalentes, gallina y galinha, bovino, faisán, caza, jamón y «suin…»; «œ» se lee «oe». No son carne, aunque nombren un animal, el calostro, el colágeno, la condroitina, el cuero y la piel de vacuno o cerdo, ni el «sud» o la «cottura». «100 % italiano / de procedencia / de origen / deshidratado (5,5 %)» y «zu 100 %» no son cantidades, y el jamón «crudo» no se lee como fresco. En un total genérico de carne con las especies desglosadas cuenta solo la especie, cuando el caso es inequívoco. Un porcentaje de croquetas no es un porcentaje de carne. En las categorías legales se leen «N % ave» y «aves de corral N %». Imputación y cortes calibrados con la instantánea del 8 de noviembre de 2026 (68.148 fichas).
Borrador de la 6.0	8-11-2026	La carne nombrada sin porcentaje se imputa con el percentil 10 y deja la nota en parcial. La lista se depura antes de puntuar y los packs se detectan con la lista sin unir. «Leite» no cuenta como carne. Specific: los húmedos en W y la gama BIO u Organic reciben nota; «vet» con «weight control» es dieta; «Finest/Superior Selection» es una gama. Imputación y cortes calibrados con la instantánea del 7 de noviembre de 2026 (67.891 fichas).
Diseño de la 6.0	Noviembre de 2026	Escalas por tipo; cantidades en lugar de nombres; carne en equivalente seco; hidratos por diferencia; imputación con el percentil 10; nota parcial; complementos con los premios; cortes relativos congelados; en perro, la carne pesa 35 y los hidratos 30 (en gato, 30 y 35).
Anterior	—	Escala común para latas y comida seca; restas por ingrediente según su nombre.

Referencias

1. World Small Animal Veterinary Association (WSAVA). The Savvy Dog Owner's Guide: Nutrition on the Internet [Internet]. WSAVA; 2013 [consultado el 15 de noviembre de 2026]. Disponible en: https://wsava.org/wp-content/uploads/2020/01/The-Savvy-Dog-Owner-s-Guide-to-Nutrition-on-the-Internet.pdf
2. WSAVA Global Nutrition Committee. Frequently Asked Questions & Myths [Internet]. WSAVA; enero de 2018 [consultado el 15 de noviembre de 2026]. Disponible en: https://wsava.org/wp-content/uploads/2020/01/Frequently-Asked-Questions-and-Myths.pdf
3. van der Bend DLM, van Eijsden M, van Roost MHI, de Graaf K, Roodenburg AJC. The Nutri-Score algorithm: evaluation of its validation process. Front Nutr. 2022;9:974003. doi:10.3389/fnut.2022.974003. Los autores declaran ser consultores de la Asociación Láctea Neerlandesa, que financió la búsqueda y la redacción.
4. Demarquoy J. Beyond nutrient profiling: strengths, limitations, and emerging challenges for Nutri-Score and related front-of-pack labeling systems. Nutrients. 2026;18(15):2422. doi:10.3390/nu18152422. Sin financiación ni conflictos de intereses declarados.
5. Besançon S, Beran D, Batal M. A study is 21 times more likely to find unfavourable results about the nutrition label Nutri-Score if the authors declare a conflict of interest or the study is funded by the food industry. BMJ Glob Health. 2023;8(5):e011720. doi:10.1136/bmjgh-2023-011720. Comentario.
6. Karpati D, Najjar A, Ambrossio DA. Ethics of food recommender applications. En: Proceedings of the 2020 AAAI/ACM Conference on AI, Ethics, and Society (AIES '20); 7-8 de febrero de 2020; Nueva York. Nueva York: ACM; 2020. p. 313-9. doi:10.1145/3375627.3375874.
7. Daumas C, Paragon BM, Thorin C, Martin L, Dumon H, Ninet S, et al. Evaluation of eight commercial dog diets. J Nutr Sci. 2014;3:e63. doi:10.1017/jns.2014.65. Texto completo consultado en Europe PMC (PMC4473150) el 15 de noviembre de 2026. Sin financiación ni conflictos de intereses declarados.
8. Reglamento (CE) n.º 767/2009 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de julio de 2009, sobre la comercialización y la utilización de los piensos. DO L 229 de 1.9.2009, p. 1. Art. 17, apartados 1.e), 2.a), 2.c) y 4, cotejados en la versión consolidada de 26 de diciembre de 2018, consultada en EUR-Lex el 15 de noviembre de 2026.
9. FEDIAF Scientific Advisory Board. Carbohydrate Expert Review. Bruselas: FEDIAF; septiembre de 2019. pp. 8-9 (fórmula del NFE por diferencia, advertencia de que suele sobrestimar y ausencia de requerimiento de hidratos).
10. Directiva 82/475/CEE de la Comisión, de 23 de junio de 1982, por la que se fijan las categorías de ingredientes que pueden utilizarse para el etiquetado de los alimentos compuestos para animales domésticos. DO L 213 de 21.7.1982, p. 27. Texto consultado en EUR-Lex el 15 de noviembre de 2026.
11. Association of American Feed Control Officials (AAFCO). Official Publication. Model Regulations for Pet Food and Specialty Pet Food, regla PF6(a)(3). Modernizadas con el proyecto PFLM, aceptado por los miembros de AAFCO en agosto de 2023 y en vigor desde el 1 de enero de 2024.
12. Association of American Feed Control Officials (AAFCO). Ingredients in Making Pet Food [guía para empresas en Internet]. AAFCO [consultado el 2 de noviembre de 2026]. Disponible en: https://aafco.org/resources/startups/ingredients-making-pet-food/
13. FEDIAF. Nutritional Guidelines for Complete and Complementary Pet Food for Cats and Dogs. Bruselas: FEDIAF; 2024. Tablas III-3a y III-4a (las filas de proteína y grasa citadas son idénticas en la edición de 2025). Guía de la patronal europea, elaborada por su comité científico y derivada del NRC 2006.
14. Reglamento de Ejecución (UE) 2022/1375 de la Comisión, de 5 de agosto de 2022, relativo a la denegación de autorización de la etoxiquina como aditivo para piensos perteneciente al grupo funcional de los antioxidantes, y por el que se deroga el Reglamento de Ejecución (UE) 2017/962. DO L 206 de 8.8.2022, p. 39. Texto consultado en EUR-Lex el 15 de noviembre de 2026.
15. Reglamento (CE) n.º 1831/2003 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de septiembre de 2003, sobre los aditivos en la alimentación animal. DO L 268 de 18.10.2003, p. 29. Texto consultado en EUR-Lex el 15 de noviembre de 2026.
16. Reglamento de Ejecución (UE) 2020/1399 de la Comisión, de 5 de octubre de 2020, relativo a la autorización del butilhidroxianisol como aditivo en piensos para todas las especies animales excepto gatos. DO L 324 de 6.10.2020, p. 29. Texto consultado en EUR-Lex el 15 de noviembre de 2026.
17. Reglamento de Ejecución (UE) 2022/654 de la Comisión, de 20 de abril de 2022, relativo a la autorización del butilhidroxianisol como aditivo en piensos para gatos. DO L 119 de 21.4.2022, p. 84. Texto consultado en EUR-Lex el 15 de noviembre de 2026.
18. Reglamento (UE) 2020/354 de la Comisión, de 4 de marzo de 2020, por el que se establece una lista de usos previstos de los piensos destinados a objetivos de nutrición específicos y se deroga la Directiva 2008/38/CE. DO L 67 de 5.3.2020, p. 1. Texto consultado en EUR-Lex el 15 de noviembre de 2026.
19. U.S. Department of Agriculture. FoodData Central, SR Legacy: FDC 171077 (pechuga de pollo cruda, 73,9 g de agua/100 g), 174036 (vacuno picado 80/20 crudo, 61,9 g), 175167 (salmón atlántico de piscifactoría crudo, 64,9 g), 171469 (espalda de pollo con piel cruda, 58,1 g) y 171060 (hígado de pollo crudo, 76,5 g) [base de datos]. [Consultado el 2 de noviembre de 2026].
20. Golder C, Weemhoff JL, Jewell DE. Cats have increased protein digestibility as compared to dogs and improve their ability to absorb protein as dietary protein intake shifts from animal to plant sources. Animals. 2020;10(3):541. doi:10.3390/ani10030541. Estudio retrospectivo en una colonia de Hill's; financiado por Hill's Pet Nutrition y firmado por empleados o exempleados.
21. Zhang Q, Sun H, Gao Z, Zhao H, Peng Z, Zhang T. Evaluation of effective energy values of six protein ingredients fed to beagles and predictive energy equations for protein feedstuff. Animals. 2024;14(11):1599. doi:10.3390/ani14111599. Financiación pública china; sin conflictos de intereses declarados.
22. Latoch A, Stasiak DM, Siczek P. Edible offal as a valuable source of nutrients in the diet—a review. Nutrients. 2024;16(11):1609. doi:10.3390/nu16111609. Revisión sobre nutrición humana; sin financiación externa.

23. FEDIAF. Code of Good Labelling Practice for Pet Food. Bruselas: FEDIAF; octubre de 2019. pp. 18-19. Código de la patronal europea.
24. Johnson ML, Parsons CM, Fahey GC Jr, Merchen NR, Aldrich CG. Effects of species raw material source, ash content, and processing temperature on amino acid digestibility of animal by-product meals by cecectomized roosters and ileally cannulated dogs. J Anim Sci. 1998;76(4):1112-22. doi:10.2527/1998.7641112x. PMID: 9581935.
25. Maine IR, Atterbury R, Chang KC. Investigation into the animal species contents of popular wet pet foods. Acta Vet Scand. 2015;57:7. doi:10.1186/s13028-015-0097-z. PMID: 25886611.
26. Plantinga EA, Bosch G, Hendriks WH. Estimation of the dietary nutrient profile of free-roaming feral cats: possible implications for nutrition of domestic cats. Br J Nutr. 2011;106 Suppl 1:S35-48. doi:10.1017/S0007114511002285. PMID: 22005434.
27. Hewson-Hughes AK, Hewson-Hughes VL, Miller AT, Hall SR, Simpson SJ, Raubenheimer D. Geometric analysis of macronutrient selection in the adult domestic cat, Felis catus. J Exp Biol. 2011;214(Pt 6):1039-51. doi:10.1242/jeb.049429. PMID: 21346132. WALTHAM Centre for Pet Nutrition (Mars).
28. Hewson-Hughes AK, Hewson-Hughes VL, Colyer A, Miller AT, Hall SR, Raubenheimer D, et al. Consistent proportional macronutrient intake selected by adult domestic cats (Felis catus) despite variations in macronutrient and moisture content of foods offered. J Comp Physiol B. 2013;183(4):525-36. doi:10.1007/s00360-012-0727-y. PMID: 23233166. WALTHAM Centre for Pet Nutrition (Mars).
29. Allaway D, de Alvaro CH, Hewson-Hughes A, Staunton R, Morris P, Alexander J. Impact of dietary macronutrient profile on feline body weight is not consistent with the protein leverage hypothesis. Br J Nutr. 2018;120(11):1310-8. doi:10.1017/S000711451800257X. PMID: 30311593. WALTHAM Centre for Pet Nutrition (Mars).
30. Farrow HA, Rand JS, Morton JM, O'Leary CA, Sunvold GD. Effect of dietary carbohydrate, fat, and protein on postprandial glycemia and energy intake in cats. J Vet Intern Med. 2013;27(5):1121-35. doi:10.1111/jvim.12139. PMID: 23869495.
31. Bennett N, Greco DS, Peterson ME, Kirk C, Mathes M, Fettman MJ. Comparison of a low carbohydrate-low fiber diet and a moderate carbohydrate-high fiber diet in the management of feline diabetes mellitus. J Feline Med Surg. 2006;8(2):73-84. doi:10.1016/j.jfms.2005.08.004. PMID: 16275041. Dietas de Hill's; una coautora de Hill's.
32. de-Oliveira LD, Carciofi AC, Oliveira MCC, Vasconcellos RS, Bazolli RS, Pereira GT, et al. Effects of six carbohydrate sources on diet digestibility and postprandial glucose and insulin responses in cats. J Anim Sci. 2008;86(9):2237-46. doi:10.2527/jas.2007-0354. PMID: 18469063.
33. Backus RC, Cave NJ, Keisler DH. Gonadectomy and high dietary fat but not high dietary carbohydrate induce gains in body weight and fat of domestic cats. Br J Nutr. 2007;98(3):641-50. doi:10.1017/S0007114507750869. PMID: 17524182.
34. Slingerland LI, Fazilova VV, Plantinga EA, Kooistra HS, Beynen AC. Indoor confinement and physical inactivity rather than the proportion of dry food are risk factors in the development of feline type 2 diabetes mellitus. Vet J. 2009;179(2):247-53. doi:10.1016/j.tvjl.2007.08.035. PMID: 17964833.
35. Öhlund M, Egenvall A, Fall T, Hansson-Hamlin H, Röcklinsberg H, Holst BS. Environmental risk factors for diabetes mellitus in cats. J Vet Intern Med. 2017;31(1):29-35. doi:10.1111/jvim.14618. PMID: 27906456.
36. Laflamme DP, Backus RC, Forrester SD, Hoenig M. Evidence does not support the controversy regarding carbohydrates in feline diets. J Am Vet Med Assoc. 2022;260(5):506-13. doi:10.2460/javma.21.06.0291. PMID: 35092659. Forrester SD, de Hill's Pet Nutrition.
37. Hewson-Hughes AK, Gilham MS, Upton S, Colyer A, Butterwick R, Miller AT. The effect of dietary starch level on postprandial glucose and insulin concentrations in cats and dogs. Br J Nutr. 2011;106 Suppl 1:S105-9. doi:10.1017/S0007114511001887. PMID: 22005401. WALTHAM Centre for Pet Nutrition (Mars).
38. Carciofi AC, Takakura FS, de-Oliveira LD, Teshima E, Jeremias JT, Brunetto MA, et al. Effects of six carbohydrate sources on dog diet digestibility and post-prandial glucose and insulin response. J Anim Physiol Anim Nutr (Berl). 2008;92(3):326-36. doi:10.1111/j.1439-0396.2007.00794.x. PMID: 18477314.
39. Hewson-Hughes AK, Hewson-Hughes VL, Colyer A, Miller AT, McGrane SJ, Hall SR, et al. Geometric analysis of macronutrient selection in breeds of the domestic dog, Canis lupus familiaris. Behav Ecol. 2013;24(1):293-304. doi:10.1093/beheco/ars168. PMID: 23243377. WALTHAM Centre for Pet Nutrition (Mars).
40. Roberts MT, Bermingham EN, Cave NJ, Young W, McKenzie CM, Thomas DG. Macronutrient intake of dogs, self-selecting diets varying in composition offered ad libitum. J Anim Physiol Anim Nutr (Berl). 2018;102(2):568-75. doi:10.1111/jpn.12794. PMID: 29024089.
41. Rand JS, Fleeman LM, Farrow HA, Appleton DJ, Lederer R. Canine and feline diabetes mellitus: nature or nurture? J Nutr. 2004;134(8 Suppl):2072S-80S. doi:10.1093/jn/134.8.2072S. PMID: 15284406.
42. Olivry T, Mueller RS. Critically appraised topic on adverse food reactions of companion animals (5): discrepancies between ingredients and labeling in commercial pet foods. BMC Vet Res. 2018;14:24. doi:10.1186/s12917-018-1346-y. Royal Canin pagó la publicación, y los dos autores recibieron de Royal Canin fondos de investigación y honorarios de consultoría en los cinco años anteriores.
43. Ricci R, Conficoni D, Morelli G, Losasso C, Alberghini L, Giaccone V, et al. Undeclared animal species in dry and wet novel and hydrolyzed protein diets for dogs and cats detected by microarray analysis. BMC Vet Res. 2018;14:209. doi:10.1186/s12917-018-1528-7. Autofinanciado; sin conflictos de intereses declarados.
44. Davies M, Alborough R, Jones L, Davis C, Williams C, Gardner DS. Mineral analysis of complete dog and cat foods in the UK and compliance with European guidelines. Sci Rep. 2017;7:17107. doi:10.1038/s41598-017-17159-7. Universidad de Nottingham; sin conflictos de intereses declarados.
45. Hughes KL, Slater MR, Geller S, Burkholder WJ, Fitzgerald C. Diet and lifestyle variables as risk factors for chronic renal failure in pet cats. Prev Vet Med. 2002;55(1):1-15. doi:10.1016/s0167-5877(02)00088-0. PMID: 12324203.
46. Jobe MT, Downs KM. Systematic review and meta-analysis of quality claims associated with fresh pet food: evaluating scientific evidence for additives, ingredient quality, and effects of processing in pet nutrition. Animals. 2026;16(1):41.

doi:10.3390/ani16010041. Publicado en línea el 23 de diciembre de 2025. Sin financiación externa ni conflictos de intereses declarados.

47. Li X, Li W, Wang H, Cao J, Maehashi K, Huang L, et al. Pseudogenization of a sweet-receptor gene accounts for cats' indifference toward sugar. PLoS Genet. 2005;1(1):27-35. doi:10.1371/journal.pgen.0010003. PMID: 16103917. Intereses declarados: una coautora trabaja en Masterfoods (Mars), Beauchamp es asesor de WALTHAM y hay patentes registradas.
48. Ferrell F. Preference for sugars and nonnutritive sweeteners in young beagles. Neurosci Biobehav Rev. 1984;8(2):199-203. doi:10.1016/0149-7634(84)90041-1. PMID: 6205334.

Anexo A. Valores exactos

Tabla A1. Valores imputados cuando falta un criterio (percentil 10 de las comidas completas de la clase), en puntos

Clase	C1	C3	C4	C5
Perro seco	1,0000	9,4444	13,9286	11,8687
Perro húmedo	0,0000	12,5000	9,0000	4,0404
Gato seco	2,5714	10,3704	13,9286	11,5942
Gato húmedo	1,8000	17,5000	7,5000	2,4691
Premio de perro	0,0000	0,0000	6,0000	4,7949
Premio de gato	1,0286	10,1111	6,4286	3,7037

Calibración sobre el catálogo del 8 de noviembre de 2026 (68.148 fichas). El valor de C4 se calculó con la definición de la versión 6.0, que contaba las menciones genéricas de minerales, vitaminas y oligoelementos, y no se ha recalculado.

Tabla A2. Humedad supuesta cuando la ficha no la declara (se aplica la primera fila aplicable)

Caso	Humedad
«Seco» con proteína + grasa ≤ 15 % y nombre que no indica lata (análisis erróneo)	10 %
Premio blando (salchicha, stick, jerky, tiras, semihúmedo…)	22 %
Proteína + grasa ≥ 25 %	10 %
Proteína + grasa ≤ 15 %	78 %
Otro premio	15 %
Ficha de tipo húmedo	78 %
Resto	10 %

Tabla A3. Valores por defecto y topes

Concepto	Valor
Fibra y cenizas si faltan (lata: clase húmeda o humedad ≥ 50 %)	1 % y 2,5 %
Fibra y cenizas si faltan (resto)	3 % y 8 %
Sin nota: análisis imposible (valores tal cual, con proteína y grasa declaradas)	Suma de los componentes declarados > 105 % (siempre); proteína > 95 %, grasa > 60 % o proteína < 3 % en una ficha de tipo seco o húmedo cuya lista nombra carne o pescado (salvo productos eximidos por el nombre, anexo B5)
Sin nota: cenizas en materia seca	> 25 %
Análisis inverosímil (como ausente): suma de componentes con la humedad supuesta, si la etiqueta no la declara	> 105 %
Análisis inverosímil: fibra en materia seca	> 25 %
Análisis inverosímil: cenizas en materia seca	< 3 % (seco), < 1,5 % (húmedo)
Análisis inverosímil: grasa en materia seca de una comida seca	< 3 % (salvo humedad declarada ≥ 12 % o premio evidente)
Corrección de una ficha verificada sin nota por un análisis imposible	Tabla nueva posible y con la grasa, la fibra o las cenizas a ±1,5 puntos de la guardada
Lista imposible: porcentajes de primer nivel	> 150 %
Lista incompleta: ingredientes	< 4, salvo un animal ≥ 40 % o porcentajes declarados ≥ 60 %
Complemento: lata de una pieza / carne en su caldo	≤ 5 / ≤ 4 ingredientes, sin vitaminas ni minerales

Concepto	Valor
Premio de tipo «premio» confirmado por el nombre: peso indicado en el nombre	< 2 kg
«N variedades» que no aparta como pack	N ≥ 3 y al menos N animales distintos en un paréntesis con un solo porcentaje

Anexo B. Términos que reconoce cada regla

Las reglas se aplican sobre el texto en minúsculas, sin tildes y con «œ» y «æ» leídas como «oe» y «ae»; aquí se escriben con su grafía habitual. Los términos marcados con guion final («suin-») se reconocen como comienzo de palabra, también dentro de palabras compuestas; el resto, como palabra completa, admitiendo plurales y flexiones habituales salvo que se indique otra cosa. Idiomas: es, español; pt, portugués; en, inglés; fr, francés; it, italiano; de, alemán; nl, neerlandés; pl, polaco; fi, finés.

B1. Carne (C1)

Aves	pollo, gallina (es); frango, galinha (pt); chicken (en); poulet (fr); Huhn, Hühner, Hähnchen (de); pavo, peru (es, pt); turkey; dinde; tacchino; Truthahn, Pute; pato, duck, canard, anatra, Ente; ganso, goose, Gans; codorniz, quail, Wachtel; faisán, pheasant, Fasan, fagiano; avestruz. Grupo sin especie: ave, aves, avícola, aviar (es); poultry (en); volaille (fr); volatili, pollame (it); Geflügel (de); gevogelte (nl); drobiowy (pl); siipikarja (fi).
Vacuno, ovino, porcino y otros mamíferos	buey, ternera, vacuno, vaca, bovino, carne de res (palabra entera) (es); vitela (pt); vitello, manzo (it); beef (en); bœuf, veau (fr); Rind-, Kalb- (de); cordero, borrego, ovino, oveja (es); cordeiro (pt); lamb (en); agneau, mouton (fr); agnello, pecora (it); Lamm, Schaf (de); cerdo, porco, pork, porc, maiale, Schwein-, suin-; jamón, presunto, prosciutto, Schinken; conejo, coelho, rabbit, lapin, coniglio, Kaninchen; caballo, cavalo, horse, cheval, cavallo, Pferd; cabra, goat, chèvre, capra, Ziege; canguro, kangaroo, Känguru; búfalo, buffalo; bisonte, bison.
Caza	caza, caça, gibier, selvaggina; jabalí, javali, sanglier, cinghiale, Wildschwein, boar; venado, veado, ciervo, cervo, Hirsch, chevreuil, venison, Reh.
Pescado y marisco	pescado, pez, peixe, fish, poisson, pesce, Fisch; salmón, salmão, salmon, saumon, salmone, Lachs; atún, atum, tuna, thon, tonno, Thunfisch; trucha, truta, trout, truite, trota, Forelle; bacalao, bacalhau, cod, cabillaud, merluzzo, Kabeljau; sardin- (sardina, sardinha, sardine); arenque, herring, hareng, aringa, Hering; caballa, cavala, maquereau, sgombro, Makrele; merluza; anchoa, boquerón, anchova, anchois, acciuga, Sardelle; passera (it, platija); camarón, gamba, krill, mejillón, calamar, pulpo, sepia.
Vísceras y huevo	hígado, fígado, liver, foie, fegato, Leber; corazón, heart, cœur, cuore, Herz; molleja; menudillos; huevo, ovo, egg, œuf, uovo, uova, Eier, Eigelb, Vollei, Trockenvollei. No se reconoce «Ei» (de).
Categoría animal (cuenta como carne con su porcentaje total; una por tipo)	Carne: carne(s) y subproductos animales, carne(s) y derivados, subproductos de origen animal, subproductos animales, productos de origen animal (es); carnes e derivados, carne e subprodutos, produtos de origem animal (pt); meat and animal derivatives, animal by-products, animal derivatives (en); viandes et sous-produits, sous-produits animaux, sous-produits d'origine animale (fr); carni e derivati, carni e sottoprodotti (it); Fleisch und tierische Nebenerzeugnisse, tierische Nebenerzeugnisse (de). Pescado: pescado(s) y subproductos (de pescado) y peixes e subprodutos (con el porcentaje pegado al pescado genérico; un porcentaje de especie entre paréntesis cuenta como especie), fish and fish derivatives, poissons et sous-produits, pesci e sottoprodotti, Fisch und Fischnebenerzeugnisse. No cuenta si va precedida de grasa, aceite, caldo, aroma o gelatina (Fett, Öl, brodo, graisse), de una negación (ni, sin, sem, sans, ohne, senza, without, free from, no, isento) o seguida de isento, free, libre o exento.
Categoría animal sin total: suma de especies	Suma de las especies con su porcentaje del paréntesis que sigue a la categoría, si son dos o más. No se suma si el paréntesis contiene más de un partitivo, o uno que no lo abre (de los cuales, de las cuales, de los quais, dos quais, del mesmo, do mesmo, de ellos, dont, davon, wovon, di cui, of which, incluye, inclui, including, entspricht, equivale, equivaut; «tudo» y «todo» nunca lo abren); un 100 %; recetas, partes de una receta o sabores (relleno, recheio, ripieno, croquetas, crocchette, kibble, galletas, biscuit, biscotti, pedaços, receta, recette, ricetta, sabor, Häppchen, Stückchen, bocados, Sorte, o un rótulo seguido de dos puntos y una cifra, como «ave: 14 %»); un grupo de aves (aves, pollame, Geflügel, volaille, poultry, capoeira) junto a un ave concreta (pollo, pavo, frango, peru, Huhn, Hähnchen, Pute, poulet, dinde, chicken, turkey, pato, tacchino, anatra, Ente, canard, duck, codorniz, faisán); carne y pescado mezclados; o especies que suman más del 100 %. Las grasas, caldos y aromas del paréntesis no se suman. Sin suma, la especie de mayor porcentaje si supera a la primera, salvo con entspricht, equivale o equivaut.

Especies de nombre corto que solo se leen para sumar	Ente, Pute, peru, vaca, porc, Reh (con dos o más especies con porcentaje en el paréntesis; con una sola, su porcentaje es el total de la categoría).
Cifras que no son el total de la categoría animal	Un porcentaje seguido de cereales, arroz, croquetas, crocchette, kibble, ingredientes naturales, natural, hidrolizado, «del producto», en trocitos, en trozos, en piezas, en filetes, en lonchas, in chunks, en morceaux, in pezzetti, in bocconcini, achicoria, FOS, inulina o levadura; o precedido de natural, colágeno, hidrolizado, cereales, arroz, trozos, trocitos, pedaços, bocconcini, morceaux, Stückchen, Häppchen, chunks, «equivalente a», entspricht, rehidratado o reconstituido. Las abreviaturas «mín.», «ca.» o «aprox.» no cortan la lectura.
No es carne aunque nombre un animal (si va antes del animal o unido a él)	Grasas y aceites: grasa, gordura, graisse, grasso, Fett, fat, aceite, óleo, huile, olio, oil, y los aceites compuestos alemanes (Fischöl, Lachsöl…). Caldos: caldo, brodo, bouillon, Brühe, broth, sud, cottura. Aromas: aroma, sabor, flavour. Digestos, gelatina, plasma. Calostro (colostro, Kolostrum), colágeno (collagen, Kollagen), condroitina. Cuero y piel: cuero, couro, corium, Rinderhaut, Schweinehaut, Kalbshaut, Kopfhaut; piel, pele, pelle, peau, skin o hide de vacuno o cerdo. Lácteos: leche, leite, milk, latte, lait, Milch, queso, cheese, formaggio, fromage, Käse, yogur, Joghurt. Pasta. Cáscaras: cáscara, casca, shell, guscio, coquille, Eierschale.
Carne deshidratada (factor 1)	deshidratado, desidratado, disidratato, déshydraté, getrocknet, trocken, dried, dehydrated; harina, farinha, farina, meal, Mehl; secado, seco; concentrado; proteína (protein); hidrolizado (hydrolysed); essiccato; séché; poudre, polvere, Pulver.
Carne fresca (factor 0,3; prevalece sobre lo anterior)	fresco, fresh, frais, frisch, crudo, raw, cru. «Crudo» detrás de jamón, prosciutto o presunto significa curado y no cuenta como fresco.
Cifras que no son cantidades de carne	«N % natural»; «100 % italiano / español / de procedencia / de origen»; el «100 %» de «100 % deshidratado (5,5 %)» o «100 % fresco (…)»; «zu 100 %»; un porcentaje de croquetas («40 % de croquetas…», crocchette, kibble).
Total genérico de carne sin especie	carne, carni, viande, meat, -fleisch-, proteína (protein), animal, animais, productos, produtos, derivados, sous-produits. No es genérico «carne de…» o «carni di…» seguido de un nombre.

B2. Lista identificable (C4)

Categorías genéricas (restan en C4)	es: carne(s) y subproductos animales, carnes y derivados, pescado(s) y subproductos, subproductos de origen animal o vegetal, derivados de origen…, productos de origen animal, aceites y grasas, cereales (como elemento completo), proteína animal deshidratada, materias primas. pt: carnes e derivados, peixes e subprodutos, subprodutos animais o vegetais, produtos de origem animal, óleos e gorduras, cereais. en: meat and animal derivatives, animal derivatives, fish derivatives, by-products, cereals. fr: viandes et sous-produits, sous-produits animaux, sous-produits d'origine…, huiles et graisses. it: carni e derivati, derivati della carne, sottoprodotti, oli e grassi, cereali (como elemento completo). de: Fleisch und tierische Nebenerzeugnisse, tierische Nebenerzeugnisse, -nebenerzeugnisse, Öle und Fette (también con un aceite entre paréntesis), Getreide (como elemento completo). No se reconoce «vleesbijproducten» (nl).
Menciones que no cuentan ni a favor ni en contra	Elementos que solo dicen minerales, vitaminas u oligoelementos, solos o combinados y con o sin cifra delante: minerales, sustancias o sales minerales, vitaminas, multivitaminas, oligoelementos (quelados), elementos traza, suplemento, complejo o premezcla vitamínico-mineral (es); minerais, substâncias minerais, complexo vitamínico (pt); minerals, vitamins, trace elements (en); minéraux, matières minérales, sels minéraux, vitamines, oligoéléments, sin guion (fr); minerali, sostanze minerali, vitamine, oligoelementi (it); Mineralstoffe, Mineralien, Vitamine, Spurenelemente (de); mineralen, minerale stoffen, sporenelementen, spoorelementen (nl); minerały (pl). No se reconocen «oligo-éléments» con guion, «witaminy» ni «składniki mineralne». Siguen contando los nutrientes con nombre (carbonato cálcico, vitamina E, tocoferoles…).

B3. Etapa de vida y restas

Crecimiento (mínimos de crecimiento)	cachorro, gatito, crecimiento (es); filhote (pt); puppy, kitten, junior, growth (en); chiot (fr); cucciolo (it); Welpe (de).
Azúcares añadidos (−8)	es: azúcar, melaza, jarabe, sirope, glucosa, fructosa, sacarosa, dextrosa, miel. pt: açúcar, melaço, xarope, glicose, frutose, sacarose, mel. en: sugar, molasses, syrup, glucose, fructose, sucrose, dextrose, honey. fr: sucre, sirop, glucose, fructose, dextrose, miel, mélasse, saccharose. it: zucchero, zuccheri, melassa, sciroppo, glucosio, fruttosio, saccarosio, destrosio, miele. de: Zucker, Traubenzucker, Honig, Glukose, Glucose, Fruktose, Saccharose, Melasse, Sirup, Dextrose. No se reconocen dentro de otros compuestos alemanes («Glukosesirup», «Zuckersirup», «Rohrzucker», «Zuckerrübenmelasse»).

No cuentan como azúcar añadido	Pulpa de remolacha (polpa di barbabietola, pulpe de betterave, beet pulp, Zuckerrüben-), remolacha azucarera, melaza de remolacha desazucarada (melassa privata degli zuccheri, melaço sem açúcar, mélasse désucrée, Melasse entzuckert, entzuckerte Melasse, melasse ontsuikerd, ontsuikerde melasse); fibra y levadura de caña de azúcar (sugar cane fibre, Zuckerrohrfaser); glucosamina; fructooligosacáridos (FOS); caramelo y colorante caramelo. Menciones de ausencia: sin, sem, ni, nem, no, ohne, sans, senza, privo di, without, free from, libre de, kein, zero, … azúcar(es) (añadidos), con hasta tres palabras intermedias; «sugar free»; «azúcar ni…»; «0 % de azúcares»; un elemento que solo nombra el azúcar precedido, en alguno de los cuatro elementos anteriores, por sin, sem, senza, privo, sans, ohne, without, free from, libre de o kein.
Etoxiquina (−10)	etoxiquina, ethoxyquin, etossichina, E 324. No resta si, en el mismo elemento y antes de ella, figura una negación: no, sin, sem, sans, senza, ohne, without, kein, free from, free of, frei von, libre de, livre de, isento de, exento de, privo di, zonder, no contiene, no lleva, contains no, enthält kein, ne contient pas, non contiene, não contém, não leva o «0 %» (no unido a otra cifra), con solo estas palabras entre medias: artificial, sintético, BHA, BHT, E 320 a E 339, conservantes, antioxidantes, aditivos, colorantes, aromas (en los seis idiomas) y enlaces como de, di, von, como, such as, like, wie, comme, come, el, la, o, y, e, ni, und, and, et, oder, ou. Tampoco resta «etoxiquina free / frei» ni «BHA, BHT o E 32x ni etoxiquina». La elisión francesa no corta la negación: «ne contient pas d'éthoxyquine» no resta. Un elemento que empieza por una negación se examina aunque la depuración de la lista lo descarte.

B4. Premios y complementos

Algunas entradas son nombres de producto o de gama (Churu, Dentalife, Adventuros, PlaqueOff, Biscrok…): son señales de premio que el método reconoce en el nombre de la ficha.

Premio por el nombre (si la ficha no se declara completa)	snack, premio, treat, golosina, chuche, masticable, chew, barrita, galleta, biscoito, recompensa, hueso de/para masticar, oreja, orelha, Churu, helado, gelato; Leckerli, Kausnack, Kauartikel, Kaustange, Kauknochen, Hundekeks, Katzenkeks, Schweineohr, Rinderohr, Kaninchenohr. Señal débil, solo sin tipo seco o húmedo y sin palabra de comida: bites, liofilizado, freeze-dried, gefriergetrocknet.
Premio aunque la ficha se declare completa	Kauartikel, Kauknochen, Kaustange, Schweineohr, Rinderohr, oreja, orelha, Churu, Juicy Bites, Cosma Nature, filetes finos, para roer, strips, Dentalife, Adventuros, lolly, stix, Schinkenknochen, huesos dentales, PlaqueOff, puree, bocaditos training, training treats/snacks/bites. Si el tipo es «premio» o no consta, confirman además: petisco, Biscrok, bocaditos, liofilizado, freeze, biscotto, palitos, puree, piruletas, tendón, mordedor y las palabras de premio blando.
Fichas sin tipo que no se confirman como premio	Nombre con Alleinfutter, alimento completo o aliment complet; productos que no son comida (limpieza, limpiador, cleaner, clean up, protector, champú, shampoo, guantes, glove, loción, spray); nombre cuya única señal de premio es soft o semi-; ficha que se declara completa con un 60 % de humedad o más. Si la ficha no se declara completa y el nombre lleva una palabra de premio, va con los premios por la regla general.
Palabras de comida (anulan la señal débil y la confirmación)	food, feast, patties, dinner, morsels, completo, meal(s), menú, pienso, ração.
Forma de suplemento o bebida	comprimido, tablet, cápsula, polvo, powder, Pulver, polvere, drink, bebida, Katzenmilch, leche para, latte per, lait pour, caldo, brodo, bouillon, broth, soup, sopa, gel, paste, pasta, crema, cream, crème, Oralade, Salmoil, aceite, óleo, olio, huile. Siempre apartan: Supplement(s), Bundle. Describen el uso y no la forma: esconder, ocultar, hide, pill pocket(s).
Premio blando (humedad supuesta del 22 %)	salchicha, stick, Wurst, jerky, soft, semi-, tira, strip.
Se declara complementario	alimento complementario, comida complementaria, carácter complementario, como complemento, no debe ser su única comida, complementary (pet) food, Ergänzungs-, aliment complémentaire, alimento complementar, mangime complementare, premio o snack.
Lata de una pieza	filete, filet, fillet, pechuga, petto, coscia, muslo, lomo, loin, lombo, tranci, al natural, en su jugo, agua de cocción, acqua di cottura, in (its own) broth, Reinfleisch, puro, pura.
Caldo de la «carne en su caldo» y otros ingredientes admitidos	caldo, brodo, broth, Brühe, bouillon, agua de cocción, acqua di cottura, propio jugo, own juice, eigenen Saft. Otros ingredientes: agua (water, acqua, eau, Wasser), almidón (amido, starch, amidon, Stärke), arroz (riso, rice, riz, Reis), gelificante, tapioca, guar, goma, sal.
Vitaminas o minerales en la lista (impiden tratarla como complemento)	vitamina-, mineral-, taurina, oligoelementos, aditivos nutricionales, trace elements, Spurenelemente, calcio, carbonato, fosfato, zinc, hierro, cobre, yodo, selenio, manganeso, colina, biotina, y sus equivalentes en los demás idiomas.

Reglas de complementario de la aplicación (si la ficha no se declara completa)	Tipo «snack», o una de estas palabras: snack, chuche, chuchería, golosina, barrita, galleta, masticable, mordedor, Dentastix, tráquea, oreja, petisco, biscoito, caprichito, treat, jerky, biscuit, chew, Leckerli, Leckerbissen, Kausnack, Kauknochen, Kaustange, Kauartikel (estas raíces también dentro de compuestos alemanes, además de Leckerchen, Kaustreifen, Kaurolle, Hundekeks y Katzenkeks); o palabras de premio en el nombre (orejas, tendones, rumen, callos, tráquea, esófago, pulmón, pezuñas, astas, cuernos, huesos, morros, rabos, nervios, manitas, nariz, testículos, pizzle, piel de, cuello de, pata de, cola de, hígado seco, corazón seco, barritas, galletas, biscuits, premios, friandises, jerky, dental stick, deshidratado para perros o gatos; y raíces liofilizad-, secad-, getrocknet, essiccat-, Knochen, Lunge, masticab-, golosin-, chuch-, stick, chew) con tres ingredientes o menos y una lista que describe el propio producto, salvo «sin hueso» o «deshuesado».

B5. Fichas sin nota

Bebidas, leches, caldos y suplementos	Nombre que empieza por caldo, brodo, bouillon o broth; crema de huesos, drink, bebida, Katzenmilch, Milch, milk, leche para, latte per, lait pour, soup, sopa, bone broth, brodo di ossa, Knochenbrühe, supplement, suplemento, complemento alimenticio, Salmoil, Oralade, en polvo, powder, Pulver, polvere, comprimido, tablet. Solo si la ficha no se declara completa y no es un premio: vitamina, malta, paste, gel.
Aceites, caldos de huesos y lácteos como producto	aceite de, óleo de, olio di, huile de, Lachsöl, Fischöl, caldo de huesos; yogur, yogurt, kéfir, pasta de/para/per, en pasta; salvo precedidos de con, com, mit, with, avec, e, y, und, and, &, en, in (y, en los lácteos, de, di) o, en los lácteos, si el nombre contiene una señal de premio.
Packs de varias recetas	pack mixto, pack variado, variety pack, Mixpaket, mix pack, surtido, N variedades / sabores / recetas / Sorten / variétés / gusti; Probierpaket, Testpaket, pack de prueba, pack degustación, pacote de prova, tasting pack, pack… estofados / guisos / menús / recetas / sabores / variedades; multipack u offerta con señal de surtido (selección, sort, mix, gemischt, Auswahl, variety, collection, «pollo/salmón»); variety, selección, selection o seleção con un ingrediente animal repetido dos veces. «Finest Selection» y «Superior Selection» no cuentan.
«N variedades» de una sola receta (no es pack por el nombre)	N variedades, sabores, recetas, Sorten, variétés o gusti con $N \geq 3$, sin otra señal de pack en el nombre, y un ingrediente con un paréntesis que lleva un único porcentaje, no dice variedad, sabor ni receta y nombra al menos N de estos animales distintos: vacuno (ternera, vacuno, buey, vaca, res), pollo (pollo, gallina), cerdo, pavo, ovino (cordero, oveja), pato, conejo, caballo, ciervo (ciervo, venado), jabalí, cabra, codorniz, ganso, salmón, atún, trucha, bacalao, sardina y arenque. Solo en español.
Nombres que eximen de las reglas de proteína y grasa del análisis imposible (no de la suma)	Como fragmento, también dentro de otra palabra: aceite, azeite, óleo, oil, huile, olio, omega, krill, y cualquier palabra que termine en «ol» (Öl, Lachsöl, también «Control»). Como palabra: topping, crema, cream, crème, helado, ice, leche, milk, Milch, lait, salsa, sauce, gravy, caldo, broth, pasta, paste, suplement-, supplement-, complement- (también «complementario»), zuppa, Suppe, soup, sopa, mousse, Gemüse, veggie, vegan, verdura, detox, perle, perla, cápsula, Kapsel, cpr, pudding, natillas, Nekton, comprimido, tableta, Tabletten, tablet, pastilla, drink, Trink-, bebida, Aquadent, vitamina, multivit-, condroprotector, arthro-, calma, hydration, malt.
Carne o pescado en la lista (regla de la proteína < 3 %)	Fragmentos de texto, también dentro de otra palabra: pollo, chicken, huhn, poulet, pollame, frango, carne, meat, fleisch, viande, carni, vacuno, buey, ternera, beef, rind, boeuf, manzo, cordero, lamb, lamm, agneau, pavo, turkey, pute, dinde, tacchino, cerdo, pork, schwein, pescado, fish, fisch, poisson, pesce, salm-, atun (sin tilde), tuna, thunfisch, thon, tonno, conejo, rabbit, kaninchen, pato, duck, ente, canard.
Masticables	piel, pieles, pezuña, casco, sabot, Huf, rawhide, cuero, hueso prensado, prensado, asta, cuerno, antler, Geweih, Kauwurzel, raíz de brezo (si es un premio).
El nombre indica la otra especie	Perro: dog, perro, cão, chien, Hund, cane. Gato: cat, gato, gatito, Katze, chat, gatto, kitten.
Reseñas leídas como lista	avis vérifiés, opiniones de clientes, valoraciones de, customer reviews, Kundenbewertung, recensioni.

B6. Dietas veterinarias (sin nota)

Bastan solas	dietético (dietetic, diététique, diätetisch), veterinario (veterinary), prescription diet, Vet Life, VetSolution, vet diet, clinical nutrition / diet / care, clinic diet, Vet HPM, feline diet, canine diet, renal, kidney care, Nierendiät, estruvita (struvite), oxalato, hepatic, diabetes, códigos c/d, k/d, i/d, u/d, w/d, z/d, l/d, a/d, s/d, m/d, j/d, r/d, t/d, s/o, VD, PVD, prescripción, urología, diet UR; Diät, Schonkost, leishmaniosis, obesidad, dermatosis, weight reduction, low protein, low mineral; gamas Integra Protect, Diet Care, Exclusion Diet; gama veterinaria registrada en la ficha (veterinary, prescription, Vet Life, vet diet, feline diet, canine diet, Medica, s/o).
«Urinary» solo con	Kattovit, Virbac HPM, vet, Integra Protect, Josera Help, Specific, Medica.

«Vet» o «Diet» más un término terapéutico	(con «Diet» cuentan también los términos de la fila siguiente) hypoallergenic, hipoalergénico, intestinal, pancreas, articular, weight balance, weight control, cardiac, kidney, renal, gastro-, atopic, Niere, urinary, diabetes, hepatic. Con «Diet», «weight control» y «weight balance» solo cuentan si la marca tiene gama veterinaria; no se aplica a «Science Diet».
Términos terapéuticos que cuentan con contexto veterinario	Con «veterinary», «prescription», «vet diet», «vet solution», «vet life» o «vet dog/cat» en el nombre, o con marca con gama veterinaria (Royal Canin, Advance, Hill's, Purina, Pro Plan, Monge, Farmina): gastrointestinal, satiety, hydrolysed, hidrolizado, convalescence, urinary s/o, hepatic, anallergenic, struvite, oxalate, diabetic, recovery, renal, urology, dissolution, kidney, allergy, digestive support, weight loss, cardiac, fibre response, sensitivity control, metabolic, prescription, gastroenteric, obesity, leishmania, atopic, mobility support, j/d.
Excepciones	Specific de mantenimiento (códigos de tres letras CPD, CXD, CGD, FPD, FXD..., sus húmedos en W y las gamas C-BIO, F-BIO y Organic) recibe nota; Trovet siempre es dieta; Virbac HPM solo en gamas terapéuticas; «Renal Plus» nunca es dieta.

B7. Tipo deducido del nombre (si la ficha no lo indica)

Húmedo	lata, paté, terrine, mousse, sobre, saqueta, sachet, bustina, pouch, Nassfutter, umido, wet, bocconcini, jelly, gelée, gravy, in gelatina, en salsa.
Seco	croqueta, pienso, kibble, Trockenfutter, crocchette, ração seca, dry food.

Petiqueta · Metodología de puntuación, versión 6.5. Este documento describe cómo se calcula la nota; no sustituye el consejo de un veterinario.